

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010670
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010670.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného J. O., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

r o z h o d o l :

Obvinený J. O., Z.. XX.XX.XXXX V. Q.,
K. B. R. XXX, H. Q.,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase, v ranných hodinách dňa 08.05.2020, v podnapitom stave, ktorý si privodil v mieste svojho trvalého bydliska, prišiel k drôtenému oploteniu dvora rodinného domu č. XXX v obci R., okres Q., vlastníkov H. C. a W. G., na jednom mieste ho rozplietol, cez takto vzniknutý otvor vnikol na pozemok tohto rodinného domu, prešiel až k osobnému motorovému vozidlu značky Volkswagen Golf, ev.č. Q.-XXX B., vlastníka W. A., na ktorom náhodne nájdeným kameňom rozbil čelné sklo na strane spolujazdca, vliezol do vozidla, toto prehľadal, ale nič z neho nevzal, vo vozidle zanechal lekárske nožnice, potom prešiel do zadnej časti domu k jeho vchodovým dvojkrídlovým dreveným, preskleným dverám hnedej farby, ktoré násilím otvoril a takto vošiel dovnútra rodinného domu, kde prešiel do špajze, z ktorej odcudzil presné nezistené množstvo fliaš alkoholu nezistenej značky, z toho jednu trojlitrovú fľašu Scotch Whisky v hodnote 72,00 eur, s ktorou odišiel na neznáme miesto, čím takto neoprávnene vnikol do obydľia H. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XX, F. B., R., X. B. R. Č.. XXX, H. Q. a W. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. R. Č.. XXX, H. Q. a neoprávnene tam zotrval, pričom H. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XX, F. B., R., X. B. R. Č.. XXX, H. Q., odcudzením alkoholu spôsobil škodu vo výške 80,00 eur a W. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. Z. Č.. XX, R., R., vlastníkovi osobného motorového vozidla továrenskej značky Volkswagen Golf, ev.č. Q.-XXX B., spôsobil poškodením čelného skla osobného motorového vozidla škodu vo výške najmenej 393,00 eur,

teda

-neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Za tento prečin a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/62/2020 zo dňa 10.9.2020, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/62/2020 zo dňa 10.9.2020, doručený obvinenému dňa 22.09.2020 právoplatný dňa 1.10.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce na sto hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených: H. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XX, F. B., R., X. B. R. Č.. XXX, H. Q. a W. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. Z. Č.. XX, R., R., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.