

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/159/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010715  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717010715.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Mária Greguškovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovanej Z. H., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaná Z. H.Ľ., rod. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale  
bytom G. G., V. XXXX/XX,

uznáva sa za vinnú, preto že

dňa 11.08.2013 v Hoteli Minerál v O., okres H., s úmyslom za poskytnuté služby súvisiace s ubytovaním v hoteli nezaplatiť, objednala a využila ubytovanie a služby hotela v období od 11.08.2013 do 14.09.2013 v Hoteli Minerál v O., následne dňa 14.09.2013 vo svojom mene a v mene K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XXX/XX, podpísala faktúru č. K. zo dňa 13.09.2017 vystavenú Hotelom Minerál O., a súhlas s konečnou sumou na účte za poskytnuté ubytovanie a služby vo výške 11 259,15 €, ktorú sa zaviazala uhradiť do 19.09.2013, čo však neurobila a týmto konaním spôsobila spoločnosti HVT, s.r.o., Q. Č.. XXX, O., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 11 259,15 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchala

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/149/2017 zo dňa 28.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/50/2019 zo dňa 24.06.2020, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného HVT, s.r.o., Q. Č.. XXX/XX, O., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná, obhajca vzdali práva na odvolanie a prokurátor sa vzdal práva na odvolanie v zákonnej lehote troch dní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.