

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Er/299/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717206951  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Stančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717206951.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa,, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava IČO: 00151700, proti povinnému: B. M., C.. XX.XX.XXXX, Č. XXX/XX, XXX XX S., vedenej pod zn. EX 1106/17 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom so sídlom Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 260,17 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi trovy exekúcie vo výške 45,72 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením zo dňa 22.11.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 260,17 Eur a trov exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu č. k. 12C/93/2016-22 zo dňa 02.06.2016.

2. Podaním zo dňa 30.09.2020 doručeným súdu dňa 07.10.2020 súdny exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie - 2OdK/332/2019 zo dňa 03.04.2019.

3. Súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2OdK/332/2019 zo dňa 03.04.2019 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 11.04.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.03.2017 (ďalej Exekučný poriadok), súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 cit. zákona, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 16.07.2019 správca oznámil, že konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

10. Podľa § 166e ods. 1 cit. zákona, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

11. Podľa § 166e ods. 2 cit. ust., oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa § 166e ods. 4 cit. ust., na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

13. Vzhľadom na to, že vyhlásením konkurzu podľa § 167f zákona o konkurze došlo k oddĺženiu povinného a teda k zániku vymáhateľnosti pohľadávky voči nemu, súd v zmysle § 166e ods. 4 zákona o konkurze ako orgán verejnej moci ex officio na toto prihliada. Aj keď došlo k zrušeniu konkurzu, účinky oddĺženia zostávajú zachované, a preto súd konanie z dôvodu zániku vymáhateľnosti pohľadávky zastavil.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

17. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

18. Súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ustálil, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného. Súdny exekútor si podaním zo dňa 30.09.2020 doručeným súdu dňa 07.10.2020 uplatnil náhradu trov exekúcie nasledovne: odmena exekútora v minimálnej výške 33,19 € podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. a náhrada hotových výdavkov v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky v sume 4,91 €. Uplatnil si aj 20 % DPH. O tom, že je platiteľom DPH, sa súd presvedčil na webovej stránke Finančnej kontroly SR. Súd mu uvedenú uplatnenú odmenu s DPH uznal, nakoľko bola v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Spolu mu uznal trovy konania v sume 45,72 € a uložil oprávnenému, aby nahradil súdnemu exekútorovi uvedenú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.