

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320010208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci T. U., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 15. októbra 2020, o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 10.09.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 10.09.2020 a Okresnému súdu Brezno u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 10.09.2020 samosudkyňa Okresného súdu Brezno podľa § 73 ods. 1 Tr. por. (vo výroku sa jedná o zrejmu nesprávnosť, resp. v chybu v písaní, keď namiesto Tr. por. správne má byť Tr. zák.) rozhodla tak, že uložila T. U. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca T. U. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.09.2020 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 14.09.2020. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že pre uloženie ochranného opatrenia formou ochranného liečenia musia byť kumulatívne splnené tri základné predpoklady, teda možno ho uložiť len tomu, kto je páchatelom činu inak trestného, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Uviedol, že posúdenie predpokladov pre rozhodovanie súdu o uložení ochranného liečenia v takomto prípade závisí od druhu duševnej poruchy, jej stupňa a prejavu správania trestne nezodpovedného páchatela. Ďalej poukázal na to, že podmienka nebezpečnosti pobytu na slobode je splnená, ak je vysoko pravdepodobné, že nepríčetná osoba, ktorá spáchala čin inak trestný, znovu spácha závažnejší útok na záujmy chránené Trestným zákonom v dôsledku duševnej choroby. Argumentoval, že tento predpoklad nie je vo vzťahu k jeho osobe naplnený závermi znaleckého posudku č. 15/2020. Namietal, že prvostupňový súd sa nedostatočne zaoberal skutočnosťou, či jeho pobyt na slobody je nebezpečný, v akom smere a v akom rozsahu a v závislosti na tom, či je potrebné jeho osobe ochranné liečenie nariadiť a či sú na to splnené všetky zákonné predpoklady. Tiež mal za to, že okresný súd v konaní o uložení ochranného liečenia jeho osobe iba konštatoval rozhodnutie prokurátora o zastavení trestného stíhania a osvojil si jeho závery, čo považuje z hľadiska preukázania spáchania skutku inak trestného za nepostačujúce. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť T. U. bola podaná dôvodne.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 2Pv 20/20/6603-14 zo dňa 23.06.2020 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené trestné stíhanie v tom čase obvineného T. U., ktorý bol trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dňa 28. 07.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno doručila okresnému súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou T. U. z dôvodu uvedeného § 73 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na závery znaleckého posudku č. 15/2020 vypracovaného L.. T. B., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria).

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia podmienkou na obligatórne uloženie ochranného liečenia je náležité zistenie, že došlo k spáchaniu činu inak trestného, a že jeho páchatel' nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatel'mi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrením v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatel'ovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Podmienka nepríčetnosti páchatel'a sa musí vzťahovať na čas spáchania činu inak trestného, kým nebezpečnosť pobytu páchatel'a na slobode treba posudzovať podľa stavu existujúceho v čase súdneho rozhodnutia o ochrannom liečení.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v tejto veci nepostupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či u osoby, u ktorej bolo trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku, sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre uloženie ochranného liečenia, ako i to, či ochranné liečenie je nutné uložiť v ústavnej forme, alebo či účel ochranného liečenia možno dosiahnuť i jeho výkonom v ambulantnej forme, ako aj skutočnosť, či uloženie ochranného liečenia vo vzťahu ku konkrétnej osobe je účelné. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd predčasne rozhodol, keď uložil T. U. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pri svojom rozhodovaní prvostupňový súd síce vychádzal zo záverov znaleckého posudku č. 15/2020 vypracovaného L.. T. B., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, Y.), z ktorého vyplýva, že T. U. trpí na duševné ochorenie - R. pri J. K., avšak zo záverov znaleckého posudku, ako sám uviedol prvostupňový súd vyplýva aj tá skutočnosť, demencia je chorobný syndróm trvalého charakteru, ktoré spôsobujú ireverzibilné (nezvratné) degeneratívne zmeny centrálného nervového systému. Z uvedeného dôvodu, teda s poukazom na skutočnosť, že duševné ochorenie je nezvratné, T. U. je osobou vysokého veku (XX rokov), je potrebné pre objektívne posúdenie splnenia podmienok pre uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou potrebné vypátranie pobytu menovaného, jeho reálne predvedenie na verejné zasadnutie, za súčasného konfrontovania znalca, s cieľom zvrátiť dôvodné pochybnosti o tom, či pri osobe T. U., s poukazom na jeho vek je uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou účelné.

Vychádzajúc z ust. § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd v zmysle citovaného ustanovenia napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby v nej znovu konal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.