

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201273
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118201273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. XX.L. XX, XXX XX D., právne zastúpenej: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.228,74 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2.234,46 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 38 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 7.2.2018 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.228,74 €.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 20.10.2006 uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného (spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s.) zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 686,82 € (20.691,- Sk), prostredníctvom ktorého si prefinancovala kúpu spotrebného tovaru (PC, notebook). Poskytnuté finančné prostriedky sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok a tento svoj záväzok si v zmysle zmluvne dojednaných podmienok aj riadne a včas splnila.
3. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola pod bodom C aj žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Jedinou individuálne špecifikovanou zmluvou bola zmluva o úvere určená na nákup tovaru. Podpisom formulára tak automaticky nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere.
4. Nevhodné predkladanie zmluvných podmienok žalovanou v citovanom formulári zo dňa 20.10.2006 je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol totiž priamo vnútený aj ďalší právny úkon a to zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom jej skutočná

vôľa smerovala v čase podpisu formulára iba k zakúpeniu tovaru (PC, notebook) a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere.

5. Osobitne orámované zmluvné podmienky na titulnej strane formulára (vrátane žiadosti o poskytnutie úverového rámca pod bodom C), ako aj všeobecné obchodné podmienky nie sú z jej strany podpísané a preto táto časť zmluvy je neplatná pre nedodržanie zákonom predpísanej formy.

6. V zmysle uvedeného nie je možné považovať uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný a z ktorého by jednoznačne vyplývala vôľa na uzatvorenie takejto zmluvy, za platné.

7. Ak jej teda žalovaný poskytol finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné považovať právny vzťah, ktorý medzi nami vznikol, za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Podľa výpisov z úverovej karty vyčerpala sumu vo výške 14.416,75 €, pričom žalovanému a jeho právnenému predchodcovi uhradila sumu 17.645,49 €. Žalovaný sa teda v zmysle vyššie uvedeného na jej úkor obohatil o sumu vo výške 3.228,74 € (17.645,49 € - 14.416,75 €).

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť.

9. Žalovaný uviedol, že v časti C) Úverová karta sú jednoznačne a zreteľne uvedené údaje týkajúce sa úverovej karty v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. V úverovej zmluve žalobkyňa ako klient prehlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej aj „VÚP“) a súhlasí s nimi bez výhrady. Z bodu V.11. týchto VÚP vyplýva, že VÚP a SP (sadzovník poplatkov) platný v prvý deň čerpania úveru sú neoddeliteľnou súčasťou všetkých úverových zmlúv uzavretých medzi klientom a veriteľom. Taktiež proces uzatvorenia úverovej zmluvy, či už ide o časť B) KLASICKÝ ÚVER alebo časť C1) ÚVEROVÁ KARTA, je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi proces uzatvárania zmlúv, vrátane spotrebiteľských zmlúv. Všeobecné ustanovenia VÚP v bode II. zakotvujú, že klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Žiadosť“) na príslušnom formulári schválenom Cetelemom, prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jeho súčasťou (viď bod II.-1.-1 VÚP). V bode II.-1.-2 VÚP je ďalej uvedené, že Žiadosť sa po jej riadnom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom klienta na uzavretie zmluvy (ďalej len „Návrh“). Návrh predkladá klient Cetelemu priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu. V danom prípade prijatím návrhu zo strany žalovaného bolo odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca žalobkyni ako klientovi, a to v nadväznosti na posúdenie priebehu splácania klasického úveru. Uvedené oznámenie zaslal žalovaný žalobkyni spolu s úverovou kartou. Podľa čl. IV. (Úverový rámec - revolvingový úver, úverová karta) bodu IV.-1.-1. VÚP v prípade prijatia Návrhu podľa čl. III.-1.-1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so Žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresovaného klientovi. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne a súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý mu je pripravený poskytnúť. Použitie karty sa riadi VÚP a pokynmi pre používanie karty. Je nepochybné, že návrh na uzavretie zmluvy, uskutočnený žalobkyňou ako klientom, adresovaný žalovanému, pozostával z dvoch súčastí (dvoch čiastkových návrhov), pričom prvou súčasťou bolo poskytnutie tzv. klasického úveru a druhou súčasťou bolo poskytnutie úverového rámca (revolvingového úveru) a vydanie kreditnej karty. Právny vzťah, podľa ktorého žalovaný poskytol žalobkyni revolvingový spotrebiteľský úver, vznikol rovnakým postupom ako právny vzťah, na základe ktorého žalovaný poskytol žalobkyni klasický spotrebiteľský úver - žalovaný akceptoval žiadosť žalobkyne o poskytnutie úveru podľa podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Úverová zmluva je platným právnym úkonom so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami.

10. V prípade, ak úverovú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úverovú kartu a revolvingový spotrebiteľský úver, súd posúdi ako neplatný právny úkon z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej písomnej formy, je nepochybné, že plnenie žalobkyne žalovanému nie je bezdôvodným obohatením a to v zmysle

ust. § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tvrdenie žalobkyne po viac ako 11 rokoch o tom, že v čase podpisu úverovej zmluvy nemala vôľu uzatvoriť zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, nie je preukázané a je možné ho považovať za tendenčné. Toto tvrdenie je v priamom rozpore s jej následným konaním, kedy po doručení oznámenia žalovaného o prijatí jej návrhu na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a zaslání kreditnej karty z tejto karty čerpala peňažné prostriedky.

11. Žalovaný ďalej uviedol, že z úverovej karty titulom revolvingového spotrebiteľského úveru podľa Úverovej zmluvy žalobkyňa ako dlžník vyčerpala celkom sumu 14.416,75 €. Titulom revolvingového spotrebiteľského úveru podľa úverovej zmluvy žalobkyňa uhradila v prospech žalovaného v období od 24.6.2009 do 10.10.2017 celkovo sumu vo výške 16.651,21 €. Žalovaný preto namieta aj žalobkyňou požadovanú výšku bezdôvodného obohatenia.

12. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania týkajúcu sa všetkých platieb žalobkyne, uhradených pred viac ako dvoma rokmi od podania žaloby, ak žalobkyňa namieta, že nemala v úmysle uzatvoriť zmluvu a teda musela mať vedomosť, že uhrádza plnenie, o ktoré pôvodne nemala záujem.

13. Z čl. III.- 4.-1. VÚP vyplýva, že každá mesačná splátka, ktorú bola žalobkyňa povinná uhrádzať žalovanému z titulu úverovej zmluvy a čerpaného revolvingového úveru, pozostávala z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov, poistného a prípadných ďalších poplatkov spojených s týmto úverom. To znamená, že v prípade posúdenia poskytnutého úveru súdom ako bezúročného a bez poplatkov žalobkyňa môže byť priznaný len nárok na zaplatenie nepremičanej peňažnej čiastky, vypočítanej ako súčet úrokov a prípadných ďalších poplatkov spojených s týmto úverom, ktoré boli zahrnuté v mesačných splátkach za obdobie posledných dvoch rokov pred podaním žaloby na súde, skutočne uhradených žalobkyňou v prospech žalovaného. Žalobkyňa v žiadnom prípade nemôže byť priznaný nárok na vrátenie časti úverovej istiny, zahrnutej v príslušných mesačných splátkach, ktoré uhrádzala v prospech žalovaného. Na úhradu príslušnej časti úverovej istiny, zahrnutej v každej mesačnej splátke, má žalovaný zákonný a zmluvný nárok.

14. Žalobkyňa v replike uviedla, že spotrebiteľská zmluva bola uzatváraná v obchode za účelom kúpy spotrebného tovaru, pričom vôľa žalobkyne žiadnym spôsobom nesmerovala k tomu, aby uzatvorila aj ďalšiu zmluvu, a to zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Uzatvorenie tejto zmluvy ani spotrebiteľ odmietnuť nemôže, keďže je vopred pripravená dodávateľom a je inkorporovaná do listiny ako súvislý celok so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Skutočnosť, že dodávateľ spotrebiteľovi následne doručí platobnú kartu, ktorú si neskôr aktivuje je iba zneužívaním najmä jeho nepriaznivej finančnej situácie. Čo sa týka námietky premlčania uviedla, že splácala revolvingový úver až do mesiaca október 2017. Z dôvodu, že žalovaný neustále od žalobkyne požadoval úhradu ďalších splátok, obrátila sa v mesiaci november 2017 na Združenie Brániť sa oplatí - BSO so sídlom v Prešove, ktoré po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy informovalo žalobkyňu o neplatnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej pod bodom C formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Súčasne sa po predložení platobnej histórie od spotrebiteľského združenia dozvedela aj o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej. Žalobkyňa nemá právnické ani ekonomické vzdelanie, preto nevie vyhodnotiť, aké neprijateľné zmluvné podmienky sú v spotrebiteľskej zmluve použité. Ako spotrebiteľ postupovala v dobrej viere a dôvodne očakávala, že dodávateľ ako profesionál na finančnom trhu koná so znalosťou možného a dovoleného, čo by zodpovedalo jeho poctivému prístupu v podnikaní. Vychádzajúc z princípu ochrany slabšej zmluvnej strany sa spotrebiteľ považuje za subjekt s nižším právnym vedomím. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že záujem na vyššej kvalite života spotrebiteľov dotýkajúci sa širokých vrstiev obyvateľstva sa musí favorizovať pred dopadom rozsudku na dodávateľov používajúcich neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky. Žalovaný ako nebankový subjekt pôsobiaci na finančnom trhu musel vedieť, že uzatvorenie zmluvy o úvere bez osobitnej písomnej formy nemá za následok platné uzavretie zmluvy. Predkladanie formulára o klasickom úvere, ktorého súčasťou je aj návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom C), čím sa spotrebiteľovi vnucuje ďalší právny úkon, o ktorom ani nemá vedomosť a nemá oň záujem je nekalou obchodnou praktikou. Zo strany žalovanej o úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v desaťročnej premlčacej dobe.

15. Žalovaný v duplike uviedol, že právna kvalifikácia skutkových okolností nemá pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby žiadnu relevanciu. Tvrdeniu žalobkyne, že sa

o bezdôvodnom obohatení dozvedela od občianskeho združenia nemožno s poukazom na ust. § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov SR v znení neskorších predpisov nemožno priznať právnu váhu. Žalovaný tiež uviedol, že žalobkyňa však nijakým spôsobom ani dôkazmi nepreukázala, že by žalovaný mal v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou úmysel sa na jej úkor bezdôvodne obohacovať. Žalovaný ako poskytovateľ úverov je dlhodobo etablovaný na trhu, koná vždy s odbornou starostlivosťou, na základe všeobecne záväzných právnych predpisov platných v čase uzatvárania úverových zmlúv a z tohto dôvodu nemá ani potrebu bezdôvodne sa obohacovať. Z uvedeného vyplýva, že nemohlo prísť k priamemu úmyslu, nakoľko je potrebné uvedomenie si svojho konania, a ani k nepriamemu úmyslu, nakoľko sa vyžaduje uzrozumenie a v tomto konkrétnom prípade absentuje.

16. Súd vykonal dokazovanie listinami (Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.10.2006, Všeobecné obchodné podmienky CETELEM účinné od 15.1.2006, výpis z kreditnej karty, história pohybov, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenie o prijatí splátok), pričom zistil tento skutkový stav:

17. Dňa 20.10.2006 vypísala žalobkyňa formulárovú Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164721563445 v predajni Nay Elektrodom v G., na základe ktorej jej právny predchodca žalovaného poskytol na cenu tovaru vo výške 22.990,- Sk úver vo výške 20.691,- Sk pri výške mesačnej splátky 3.673,- Sk a 6. mesačných splátkach s tým, že prvá splátka bude zaplatená najskôr 15.11.2006 a termín splatnosti splátok je 15. deň v mesiaci. Mesačná úroková miera stanovená nebola.

18. Podľa textu uvedeného na formulári zmluvy vpravo drobným písmom je uvedené v časti C nazvanej Úverová karta: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach min. 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10.deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B.

19. V časti C1, ktorá sa nachádza v ľavej časti formulára je uvedená mesačná úroková sadzba 1,95 % platná ku dňu podpisu Žiadosti/Zmluvy. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu Žiadosti/Zmluvy je 45,- Sk.

20. V pravej časti formulárovej zmluvy je uvedený text: „Prehlasujem, že mám záujem o nákup ďalej špecifikovaného tovaru/služieb u vyššie označeného predajcu pre svoju osobnú spotrebu. Ďalej prehlasujem, že som sa oboznámil/a so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, súhlasím s nimi bez výhrady a žiadam, aby mi spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. poskytla úver na nákup nižšie uvedeného tovaru/služieb za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe mnou a predajcom podpísanej žiadosti o financovania, ak ju CETELEM SLOVENSKO, a. s. požaduje.

21. Podľa predloženého výpisu kreditnej karty, aktuálny úverový rámec u poskytnutej úverovej karty sa zvýšil z pôvodných 600,- € na 2.100,- €. Nebolo sporné, že suma, ktorú žalobkyňa vyčerpala na kreditnú kartu činila 14.416,75 €. Podľa žalobkyňou predloženého výpisu táto zaplatila sumu 16.316,50 €, avšak podľa potvrdenia žalovaného šlo o sumu vo výške 16.651,21 € a preto súd považoval sumu uvedenú žalovaným za nespornú. Žalobca nepredložil výpis za mesiac 09/2012 a 09/2013.

22. Z Prehlásenia Združenia Brániť sa opláti - BSO súd zistil, že v mesiaci november sa žalobkyňa dostavila do občianskeho združenia so žiadosťou o preskúmanie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164721563445 zo dňa 20.10.2006 a spolu so spotrebiteľskou zmluvou predložila aj výpisy z kreditnej karty za roky 2009-2017. Po preskúmaní listín združenie informovalo spotrebiteľku o neplatnosti zmluvy v bode C týkajúcej sa revolvingového úveru a o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane dodávateľa z dôvodu preplatenia úveru nad rámec poskytnutej istiny.

23. Právny predchodca žalovaného CETELEM SLOVENSKO, a. s. bol vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vložka 2435/B a zanikol v dôsledku zlúčenia so žalovaným - dodávateľ finančných služieb

24. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

25. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj len „ZoSÚ“), Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

28. Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy, Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

29. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa § 456 OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Podľa § 107 ods. 1 OZ, Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 OZ, Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Z predložených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.10.2006 nepochybne vyplýva, že žalobkyňa a predchodca žalovaného preukázateľne uzavreli jedinou individuálne špecifikovanú zmluvu, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere, určenú na kúpu tovaru v cene 22.990,- Sk (763,12 €), ktorý vzťah však nie je predmetom tohto konania. V rámci dojednania tohto záväzku CETELEM SLOVENSKO a.s. vopred pripravenou formuláciou v časti „C“ zmluvy vnútil žalobkyni aj iný úkon, ako ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Z daného tlačiva Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že podpisom tejto zmluvy žiadateľ (žalobkyňa) súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v pravej časti zmluvy, bez možnosti úpravy textu a ktorá sa týka absolútne

iného právneho vzťahu. Žalobkyňa dňa 20.10.2006 podpísala aj záväzok, ktorý v danom momente uzatváraný nebol, podpísala ho do "budúcnosti". Preskúmaním jednotlivých podmienok zmluvy, najmä časti C/ formulára zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.10.2006, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá úverová karta s úverovým rámcom 20.000,- Sk, súd dospel k záveru, že z tejto časti zmluvy vyplýva iba skutočnosť, že žiadateľovi môže byť v budúcnosti poskytnutý úverový rámec na čerpanie vo výške 20.000,- Sk, nakoľko žiadateľ "žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty". V Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru časť „C“ absentuje akákoľvek dohoda o výške úverového rámca (tento mal byť určený až na základe žiadosti dlžníka podľa jeho aktuálnych finančných možností), ani dohoda strán o výške úroku z úveru a iné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere.

36. Podpisom zmluvy zo dňa 20.10.2006 preto nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalobkyne čo je zrejmé aj z toho, že žalovaný revolvingový úver označil iným číslom (42644884069100) ako je číslo zmluvy. Zároveň súd poznamenáva, že zo znenia ustanovenia C) Úverová karta vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy vôbec nebolo isté, či CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa cíti byť ňou viazaný (t.j. akceptácia návrhu), keďže žalovaný zmluvu o revolvingovom úvere nepodpísal, ani nedoručil žalobkyni oznámenie o akceptácii návrhu na poskytnutie úverového rámca.

37. Uzavretá úverová zmluva (klasický úver) je v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení typovou zmluvou, pripravenou žalovaným bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky. Zmluvné podmienky vopred stanovené dodávateľom žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť sčasti odmietnuť, ale ich buď prijať, alebo odmietnuť ako celok. V prípade, ak žalobkyňa ako spotrebiteľ chcela získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jej zámerom, musela podpísať aj predtlač listiny, ktorá obsahovala náležitosti iného právneho úkonu, ktorý jej vnútil žalovaný vo formulárovom texte. Je potrebné zároveň zdôrazniť, že časť C) úverová karta obsahuje drobnejšie písmo oproti písmu na zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ v neprehľadnom texte pre bežného spotrebiteľa nemá možnosť zistiť, že so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvára zároveň zmluvu o revolvingovom úvere a aké sú zmluvné podmienky tohto úveru.

38. Vôľa žalobkyne nesmerovala k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, ako bol jej primárny úmysel. Takýto právny úkon trpí nedostatkom prejavu vôle a vykazuje znaky absolútne neplatného právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

39. Viacerými rozsudkami (napr. Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/196/2012, či Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 17C/126/2012) bolo uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu C formulára spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. vyhlásené za neplatné a táto zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/86/2011 z 15.11.2011 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

40. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že obdobné platí aj v tomto konaní, keďže nedošlo k platne uzavretej revolvingovej zmluve podľa písm. C) formulára žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere z 20.10.2006 pre nedostatok prejavu vôle žalobkyne, neurčitosť právneho úkonu aj nedodržanie písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere, keď tento úver nie je individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy a preto nie je možné takúto zmluvu, ktorá je v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za platný právny úkon.

41. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd v danom prípade poukazuje na to, že aplikoval ustanovenia o desaťročnej premlčacej lehote podľa § 107 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

42. Ohľadom 10-ročnej premlčacej lehoty a úmyslu žalovaného sa na úkor žalobkyne obohatiť, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v občiansko-právnych vzťahoch sa za úmysel považuje nielen úmysel priamy - *dolus directus*, kedy druhá strana chcela porušiť a ohroziť záujmy chránené druhej osoby, ale

aj úmysel nepriamy - dolus indirectus, kedy za takto úmyselného konanie sa považuje aj konanie druhej strany, ktorá vedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie práva spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobi, bola s tým uzročená. Žalovaný ako banková inštitúcia nepochybne vedel, že porušuje platné zákony, keď si zvolil spôsob uzatvárania spotrebiteľských zmlúv v rozpore so všeobecnými ustanoveniami o kontraktácii v Občianskom zákonníku, podľa ktorých mal postupovať, aj keď považoval zmluvu za zmluvu obchodnú, a jednoznačne si musel byť vedomý toho, že porušuje ustanovenia ZoSÚ ako aj spotrebiteľskej legislatívy v Občianskom zákonníku prijatej na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a že tento spotrebiteľ je slabšou stranou sporu. Bolo jeho povinnosťou takto k nemu aj pristupovať. Počas celého zmluvného vzťahu žalovaný neodstránil zjavné porušenia spotrebiteľskej legislatívy v tomto zmluvnom vzťahu, čo len dokladá jeho nepriamy úmysel obohatiť sa na úkor spotrebiteľky. Zmluvný vzťah, resp. vzťah medzi žalobkyňou a medzi žalovaným vydaním kreditnej karty a používaním žalobkyňou, aj keď by platne vznikol v roku 2006, pokračoval až do roku 2017, pričom už prijatím nového zákona o spotrebiteľských úveroch v roku 2010 bolo všeobecne známe a subjektom poskytujúcim úvery, malo to byť známe zvlášť, aké sú právne pravidlá na ochranu spotrebiteľov a pokiaľ by mali skutočný úmysel postupovať v súlade s ochrannou spotrebiteľskou legislatívou a nezneužívať svoje postavenie na finančnom trhu tým, že spotrebiteľ používa platobnú kartu, kedy finančne nezvláda financovanie základných bežných potrieb, mohol uzavrieť so žalobkyňou platný zmluvný vzťah písomnou formou s prihladnutím na prijatú legislatívu na ochranu spotrebiteľov. Aj to, že tak neurobil po celý zmluvný čas, kedy už mu museli byť známe tieto okolnosti, aj to akým spôsobom tento vzťah vznikol, akým spôsobom on ho moderoval a udržiaval, svedčí o nepriamom úmysle žalovaného na úkor žalobkyne sa bezdôvodne obohatiť, pretože v tom čase už boli známe rozhodnutia súdov, ktoré jednoznačne takéto zmluvy prehlasovali za neuzavreté, resp. za neplatné pre nedostatok písomnej formy, avšak boli absolútne voči tomuto nečinní. Ak takto dodávateľ finančných služieb postupuje, nemožno z jej správania vydedukovať nič iné len to, že je si vedomý toho, že porušuje legislatívu a napriek tomu ju porušuje.

43. Ohľadom subjektívnej premlčacej lehote o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd poukazuje na to, že bola dodržaná ako objektívna lehota, tak aj subjektívna lehota. Subjektívnu lehotu je potrebné počítať nie na predpokladanej, ale na skutočnej preukázanej vedomosti žalobkyne o tom, že sa na jej úkor niekto bezdôvodne obohatil, pretože žalobkyňa je spotrebiteľka a nemusí mať právne vedomie, aby vedela aplikovať ustanovenie o premlčaní a ustanovení o bezdôvodnom obohatení. V danom prípade žalobkyňa hneď po tom, čo sa od občianskeho združenia dozvedela o dôvodoch, pre ktoré by sa mohla domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného, aj svoj nárok uplatnila v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote.

44. Na základe vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a po prihladnutí na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd dospel k záveru, že žalobe je možné čiastočne vyhovieť a preto žalovaného zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi sumou, ktorú žalobkyňa uhradila (16.651,21 €) a čerpanou sumou (14.416,75 €), t.j. v sume 2.234,46 €.

45. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998)

46. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. V predmetnom spore mala žalobkyňa v pomere priznanej sumy k žalovanej sume úspech v rozsahu cca 69 %, žalovaná v rozsahu 31 %. Miera úspechu žalobkyne tak činí 38 %. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.