

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202118  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202118.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky X. R., Q., XX.XX.XXXX, U. XXX XX Y. Č.. XX, právne zast. Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., IČO: 47 258 608, so sídlom 010 01 Žilina, Antona Bernoláka 51, podaného proti odporcovi R. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX XX Y. Č.. XX, adresa pre doručovanie: XXX XX Č. Č.. XXX, právne zast. STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 2080, za účasti maloletých detí: Y. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. E., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.02.2017 na maloletú Y. E., zo sumy 100,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne a na maloletého W. E., zo sumy 80,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 24.06.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 24.06.2020 do 30.09.2020 vo výške 210,- € na malol. Y. E., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Zameškané výživné za obdobie od 24.06.2020 do 30.09.2020 vo výške 210,- € na malol. W. E.I., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 24.06.2020 žiadala súd, aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Y. sumou 200,- € mesačne, maloletého W. sumou 160,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2. Matka v návrhu uviedla, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom OS Čadca 4P/36/2016, zo dňa 23.02.2017, na Y. vo výške 100,- € mesačne, na W. vo výške 80,- € mesačne. Na strane maloletých detí došlo k oprávnenej zmene pomerov, čo odôvodňuje zvýšenie výživného. Maloletá Y. t.č. navštevuje siedmy ročník ZŠ, W. tretí ročník ZŠ, v dôsledku čoho sa matke zvýšili nevyhnutné náklady súvisiace s nákupom školských potrieb, zabezpečenia ošatenia, obuvi, súvisiace so záujmami a aktivitami maloletých detí. Y. navštevuje ZŠ umeleckú, výtvarný odbor, W. športový krúžok. Taktiež dochádza k zvýšeniu nákladov, pokiaľ ide o bežné potreby maloletých detí, strava, hygiena, v raste

spotrebiteľských cien. Y. má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, potrebuje okuliare, obuv, keďže má ploché nohy, lieky na alergiu.

Náklady na Y. sú:

- strava v škole 6,- € mesačne,
- náklady na školu 150,- €/školský rok,
- ZUŠ - výtvarný odbor 70,- €/školský rok,
- cestovné 30,- € mesačne,
- lieky, vitamíny 10,- € mesačne.

Náklady na maloletého W. sú:

- strava v škole 5,- € mesačne,
- náklady na školu 100,- €/školský rok,
- športový krúžok 4,- € mesačne,
- poplatok za školský klub 5,- € mesačne,
- cestovné do školy 10,- € mesačne,
- lieky, vitamíny 10,- € mesačne,
- životná poisťka 21,- € mesačne.

Náklady matky na domácnosť:

- elektrina 40,- € mesačne,
- koncesionárske poplatky 4,64 € mesačne,
- plyn 30,- € mesačne,
- pohonné hmoty 50,- € mesačne,
- satelit 96,90 € ročne,
- internet 96,- € ročne,
- tuhé palivo 900,- € ročne,
- daň z nehnuteľnosti 16,30 € ročne,
- poplatok za komunálny odpad 70,26 € ročne,
- vývoz žumpy 120,- € ročne,
- poistenie nehnuteľnosti 85,- € ročne,
- poistenie motorového vozidla 90,- € ročne.

Matka hradí deťom aj mimoriadne výdavky, počas prázdnin v zime navštevuje lyžiarske strediská, v lete plavárne a kúpaliská. Matka je zamestnaná v spoločnosti J. Č. s.r.o., poberá prídavky na deti vo výške 49,90 € mesačne. Matka má vedomosť, že otec pracuje v zahraničí, jeho vyživovacia povinnosť v súčasnosti nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a schopnostiam a možnostiam povinného - otca. Matka žiada, aby súd zohľadnil aj mieru a rozsah ňou poskytovanej osobnej starostlivosti o maloleté deti, náklady na odôvodnené potreby detí prevyšujú výšku výživného, otec nad rámec výživného neprispieva žiadnou inou sumou, nerealizuje žiadne vecné plnenia. Nepodiel'a sa na iných nevyhnutných a mimoriadnych výdavkoch maloletých detí.

3. Otec vo svojom vyjadrení sa k návrhu žiada návrh zamietnuť, nakoľko matka žiadnym spôsobom nekonkretizuje podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí. Od rozsudku z 23.02.2017 nedošlo k žiadnej zmene spotrebiteľských cien, náklady detí v súčasnosti sú v podstate totožné ako v konaní 4P/36/2016. Matka neprimerane navýšila náklady, spojené s užívaním domu, tieto nedokladuje žiadnymi potvrdeniami. Matka bráni otcovi v styku s maloletými deťmi, viackrát inicioval exekúciu, avšak vzhľadom na postoj matky, majú deti k nemu negatívny vzťah. Pracuje v zahraničí na turnusy v ČR, alebo v Nemecku, s príjmom 900,- € mesačne, z ktorého hradí výdavky spojené s bývaním, stravou čo je asi 200,- €, výživné 180,- €, pohonné hmoty 150,- €, údržba domu a palivo ročne 700,- €, životná poisťka pre neho a deti 66,- €. Deti ho požiadali pred Vianocami o zakúpenie telefónov, ktoré im kúpil v hodnote 1.000,- €, taktiež im zabezpečuje veci, v rámci možností, o ktoré ho požiadajú, aby sa o tom matka nedozvedela.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že pracuje ako skladníčka v J. Č., dostáva základný plat 530,- € a odmeny za kompletizácie, ktoré robila po večeroch, okolo 250,- až 350,- € v hrubom, avšak po nástupe

korony, je zrejmé, že sa jej príjem zníži. Poberá prídavky a bonus, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť k malol. dieťaťu nemá. Y. t.č. navštevuje nižší stupeň, Y. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala nižší stupeň ZŠ, v súčasnosti je v 8. ročníku, W. navštevoval materskú školu, v súčasnosti je v 4. ročníku, takže u oboch detí došlo k podstatnej zmene pomerov. Pokiaľ ide o náklady, trvá na tých nákladoch, ktoré uviedla v návrhu. Na začiatku školského roka zaplatila tieto náklady: na Y. fyzika pracovný zošit 2,70, matematika pracovný zošit 2,50, angličtina 8,- €, divadlo 2,- €, zatiaľ nevie uviesť ZUŠ výtvarnú výchovu a ZRPŠ. Na W. to bolo triedny fond 3,- €, časopis Maxík 9,50, anglický pracovný zošit 6,95, pracovný zošit čítanie 3,- €, pracovný zošit gramatika 3,70, krúžok vybíjaná 80,- € za rok, ZRPŠ uviesť nevie. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní aj spolu s deťmi, náklady uviedla v návrhu, zmenili sa len náklady za komunálny odpad na 86,25 €. Maloletá Y.Í. trpí na astmu, každého pol roka musia chodiť do Martina, do nemocnice, za lieky dáva asi 10,- € mesačne, má zvýšené náklady na prístroj na dýchanie a okuliare, W. trpí na bežné detské choroby. Ona vlastní rodinný dom, ktorý zdedila, auto volkswagen. Majú spoločné auto Y. Sx4, ktoré je v BSM, na súde prebieha konanie, doteraz nie je skončené. Otec sa o deti nestará nijako, deti sa s ním ani nechcú stretávať, otec si podal žalobu na súd, v tom čase navštevovali psychológa v Q., ale návrh otca bol zamietnutý, nakoľko deti sa s ním skutočne stretávať nechceli. Počas letných prázdnin sa snaží buď ona, alebo jej mama chodiť do Turčianskych Teplíc, nakoľko deti veľmi radi plávajú, počas zimných prázdnin do lyžiarskych stredísk, keďže taktiež radi aj lyžujú. Ona nemá druha, žije iba s deťmi. Žiaden pán F. u nej neprespáva, má veľa kamarátov, kolegov a stáva sa, že u nej prespávajú.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný na turnusy v Českej republike, alebo v Nemecku, s príjmom okolo 1.000,- € mesačne, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť k malol. deťom nemá. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho matka, jej prispieva na stravu sumou 150,- €, na palivo, údržbu sumou 150,- € mesačne. Platí si životnú poisťku 66,- €, kde sú pripoistené aj deti, Telekom 46,- € a ďalšie náklady uviedol vo svojom návrhu. Je zdravý. Dňa 21.11.2019 zakúpil deťom veci a oblečenie, ich matka ich vyzdvihla, za dve hodiny ich zobrala, deti sa viac neozvali, až v decembri 2019 žiadali od neho telefóny, ktoré im kúpil. Maloletý W. bol v januári 2020 na operácii s pruhom, on využil poisťku na neho a napriek tomu, že mu matka nechcela dať správu, túto si zaistil on a matke poslal 350,- € poisťku. Tieto prázdniny s deťmi nebol, neodpisujú mu ani na sviatky, v podstate sa s nimi nestýkal počas celého roku 2020, ak mu aj odpíšu správy, on si myslí, že to píše matka, lebo to deti napísať nemôžu. Náklady, ktoré uvádza matka na dom, sú vysoké, on si teraz musí zakúpiť všetky veci, ktoré tam nechal. Vidím, že matka býva s pánom F., pán F. tam prespáva. Predtým mala matka ďalšieho partnera pána R. J., ktorý sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou, bolo to v Náruči, deti boli toho svedkami. Majetok väčšej hodnoty nemá, má auto Subaru Legacy 10 ročné, požičal si naňho od firmy peniaze a toto spláca. Deti ho naposledy kontaktovali SMS-kou v decembri 2019, kedy im zabezpečoval telefóny. Ešte v máji 2020 ho kontaktovala Y., chcela kúpiť stoličku a myš, W. lego, avšak on nevedel, ako to mám zakúpiť, kde to odovzdať, viac ho nekontaktovali. Uviedol, že nevie či matka zriadila W. sporiaci účet a či mu naň dala, ako 350,- € za poisťku, ani mu nenapísala, že ich vôbec dostala. Nemá ani vedomosť o tom, že matka založila W. sporiaci účet. Obom deťom založili sporiaci účet, keď ešte spolu žili.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že zotrvávajú v plnom rozsahu na návrhoch, ktoré boli vznesené v podanom žalobnom návrhu a majú za to, že od momentu, kedy bolo stanovené pôvodné výživné na maloletú Y. vo výške 100,- € a na maloletého W. vo výške 80,- €, došlo k takým zmenám na strane maloletých detí, ktoré oprávňujú súd na to, aby zmenil výšku výživného v ich navrhovanej výške, na maloletú Y. vo výške 200,- € a na malol. W. vo výške 160,- €, majú za to, že náklady boli preukázané v tomto dokazovaní, aj to, že otec sa vlastnou starostlivosťou nijako nepodieľa na výchove týchto detí, myslí si, že je to aspoň čiastočná kompenzácia toho, absencie osobnej starostlivosti a osobnej výchovy otca.

7. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že návrh matky je nadsadený o 100 % zvyšovať výživné po 3 rokoch je nezmysel. Nepreukázali nejaké zvýšené náklady detí, deti chodili do školy, aj vtedy, okrem syna. Žiadne zvýšené náklady nie sú, naopak matka žila s pánom J., W. eraz žije s pánom F., ktorý taktiež musí prispievať na domácnosť a údržbu domu, takže navrhuje, aby súd spravodlivo rozhodol.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sú toho názoru, že návrh na zvýšenie výživného matky je opodstatnený, došlo k výrazným zmenám na strane oboch detí, výšku výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu, ale výživné v takej sume, ako matka požaduje sa im zdá dosť vysoké, vzhľadom k príjmu otca. Rodinu pozná, robili s ňou dlhodobo, pracovali s ňou dlhodobo a ten styk otca s deťmi sa

neuskutočňuje nie iba zo strany otca, ale je to vinou oboch rodičov, čo vyplynulo aj z poradenstva, ktoré rodičia absolvovali v Náručí, takže obaja rodičia majú vinu na tom, že deti sa s otcom nestretávajú. Pokiaľ by sa deti stretávali, sú toho názoru, že otec by určite prispieval nad rámec výživného vyššou sumou.

9. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 4P/36/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 23.02.2017 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli deti zverené do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu Y. sumou 100,- € mesačne, W. sumou 80,- € mesačne, zároveň bol upravený styk.

10. Zo spisu 7P/24/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 24.01.2019 súd konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zastavil.

11. Matka v konaní predložila tieto dôkazy:

- rozsudok OS CA 4P/36/2016- 68 zo dňa 23.02.2017,
- LV č. 1304 - k.ú. Y.,
- potvrdenie o príjme z ktorého vyplýva čistá mzda 873,- €,
- potvrdenie o trvaní pracovného pomeru, začatého dňa 06.03.2017, trvajúceho naďalej,
- rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka Čadca, o priznaní ošetrovného, počas krízovej situácie vo výške 23,50 € za deň,
- doklady o nákladoch,
- výpis z účtu PRIMA BANKA.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom OS Čadca 4P/36/2016 zo dňa 23.02.2017.

14. V tom čase bola matka maloletých detí zamestnaná v cukrárni D.-O. na štyri hodiny s príjmom 220,- € mesačne, otec bol zamestnaný v českej firme X.-P. ako montér s príjmom 11.000,- až 12.000,- Kč čistého

mesačne. Maloletá Y. v tom čase navštevovala štvrtý ročník základnej školy, už vtedy dvakrát polročne navštevovala pneumologickú ambulanciu v Martine. Maloletý W. navštevoval MŠ. Rodičia bývali v spoločnej domácnosti, dokiaľ uznesením 7C/87/2016-8 zo dňa 16.09.2016, nebolo otcovi zakázané vstupovať do rodinného domu č. 14 vo Y..

15. V súčasnosti matka pracuje ako skladníčka v J. Č. so základným príjmom 530,- € mesačne, dostávala aj odmeny za kompletizácie, ktoré robila vo voľnom čase okolo 250,- až 350,- €, avšak po nástupe korony sa jej príjem zníži. Z dokladu od zamestnávateľa je jej príjem za 10 mesiacov vo výške 873,- €. Matka býva v rodinnom dome, ktorý vlastní s maloletými deťmi, za elektrinu platí 40,- € mesačne, plyn 30,- € mesačne, tuhé palivo 900,- € ročne. Otec je v súčasnosti zamestnaný na turnusy v Českej republike, alebo v Nemecku s príjmom okolo 1.000,- € mesačne. Otec býva v súčasnosti u svojej matky, v návrhu uviedol náklady, ktorými prispieva na stravu a bývanie, sumou 200,- € mesačne, na pojednávaní sumou 300,- € mesačne.

16. Pokiaľ ide o obe maloleté deti, Y. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala štvrtý ročník základnej školy, v súčasnosti ôsmy ročník základnej školy, maloletý W. navštevoval MŠ, v súčasnosti štvrtý ročník základnej školy.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ako na strane maloletých detí, tak na strane rodičov maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže Y. prešla z nižšieho stupňa ZŠ na vyšší stupeň ZŠ, avšak začala nosiť okuliare, má ploché nohy, vyžaduje špeciálnu zdravotnú obuv, naďalej trpí na astmu, matka má zvýšené náklady na prístroj na dýchanie. Maloletý W. prešiel z materskej školy na vyšší stupeň základnej školy, tým má súd teda jednoznačne preukázané vyššie náklady matky na výživu a výchovu maloletých detí. Ako bolo v konaní preukázané, otec sa počas roku 2020 s maloletými deťmi nestretol, naposledy im kúpil v decembri 2019 mobility, takže súd sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu matky, že otec sa vlastnou starostlivosťou nijako inak okrem platením výživného nepodieľa na výchove a výžive maloletých detí. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní však poukázala na to, že obidvaja rodičia nesú vinu na tom, že sa deti s otcom nestretávajú a bola toho názoru, že pokiaľ by sa deti s otcom stretávali, určite by prispieval nad rámec výživného vyššou sumou.

18. Taktiež pokiaľ ide o oboch rodičov, došlo u nich k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje úpravu výživného. V súčasnosti má matka plat 873,- €, pracuje na plný úväzok v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala len na polovičný úväzok s príjmom 210,- €. Takže došlo u nej k podstatnému nárastu jej príjmu. Ako matka uviedla, žije sama s maloletými deťmi, hradí všetky náklady spojené s vedením domácnosti, otec však namietal, že matka žije s pánom F., ktorý by sa mal taktiež podieľať na príspevkoch na domácnosť, keďže s ňou žije.

19. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom mal príjem okolo 11.000,- až 12.000,- Kč, v súčasnosti okolo 1.000,- €, takže u neho taktiež došlo k podstatnému nárastu jeho príjmu, býva spolu so svojou matkou, takže sa spoločne môžu podieľať na nákladoch na rodinný dom. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže nedošlo len k podstatnému nárastu príjmu otca, ale aj matky, súd teda zvýšil výživné na maloletú Y. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne a na maloletého W. zo sumy 80,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne.

20. Súd apeluje na oboch rodičov, že jednoznačne nie je v záujme maloletých detí, aby sa nestretávali so svojím otcom, kontaktovali ho len vtedy, keď od neho potrebujú nejaký vecný dar, nakoľko tieto deti sú, podľa názoru súdu, obeťmi sporov svojich rodičov, ktoré vyplývajú aj z predchádzajúcich spisov a je jednoznačne v záujme ich zdravého psychického a fyzického vývinu, aby sa stretávali a kontaktovali so svojím otcom, pričom otec by v rámci týchto stretnutí prispieval na maloleté deti, aj nad rámec výživného.

21. Nakoľko súd určoval výživné späťne od podania návrhu, vzniklo otcovi zameškané výživné za obe maloleté deti, za obdobie mesiacov júl až september po 210,- € mesačne, ktoré otcovi súd povolil na každé z maloletých detí splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.