

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Csp/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203696  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát so sídlom Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej: J. K.É., V. XX.XX.XXXX, P. V. R. V. L., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 1.067,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 600,22 Eur od 06.12.2015 až do času, kým úrok z omeškania nedosiahne sumu 1.110,- Eur a od nasledujúceho dňa úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 600,22 Eur do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.067,44 Eur titulom nezaplatenej istiny, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne, úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.067,44 Eur od 06.12.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.110,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.110,- Eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.067,44 Eur do zaplatenia, ďalej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 Eur, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 17.02.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.110,- Eur. Predmetný úver sa žalovaná zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 34,91 Eur, a to v termínoch dohodnutých v zmluve. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania. Ďalej uviedol, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace a preto si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitú splatnosť úveru ku dňu 06.12.2015. Predmetná pohľadávka ku dňu zosplatenia predstavuje dlh vo výške 1.067,44 Eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila pohľadávku vo výške 398,78 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 1.067,44 Eur od 06.12.2015 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 Eur a paušálnej náhrade vo výške 10,07 Eur.

2. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 30.07.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluvným dojednaním, výpisom z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, oznámením o zosplatnení a pokusom o zmier.

4. Dňa 11.02.2015 písomnou žiadosťou žalovaná ako dlžník požiadala žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru. V žiadosti v bode 5 označenom ako „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (vyplňte)“ žalovaná uviedla, že žiada úver vo výške 1.110,- Eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, s mesačnou splátkou vo výške 34,91 Eur. Celková čiastka, ktorú musí žalovaná zaplatiť je vo výške 1.577,22 Eur, predpokladaná RPMN 25,73%, ročná úroková sadzba 17,69%, priemerná RPMN 36,30%, poskytnutá suma revolvingu 1.110,- Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí žalovaná ako dlžník zaplatiť 1.577,22 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,73%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,69% a poplatok za poskytnutie úveru 111,- Eur. V žiadosti v bode 6 označenom ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur (nevypĺňajte)“ sa nachádzajú informatívny údaj o mesačnej platbe vo výške 60,58 Eur, poskytnutá čiastka úveru 1.110,- Eur, splatnosť úveru na dobu 42 mesiacov, mesačná splátka vo výške 34,91 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.577,22 Eur, RPMN za úver vo výške 25,07%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 17,64%, priemerná RPMN za úver vo výške 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.110,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.577,22 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,07%, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 17,69%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 111,- Eur. Zmluvu podpísala žalovaná dňa 11.02.2015 a žalobca dňa 17.02.2015. Dňa 17.02.2015 žalobca písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 1.110,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 34,91 Eur, z toho istina vo výške 26,43 Eur a úroky vo výške 8,48 Eur, splátka podľa dohody o poskytovaní služieb (mesačne) vo výške 25,67 Eur, výška celkovej platby na úhradu vo výške 60,58 Eur, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 111,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.04.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.09.2018, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 1. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1.110,- Eur, RPMN úveru 25,07%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy vo výške 34,42%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 1.577,22 Eur, odplata za poskytnutie služby vo výške 1.078,14 Eur, ročná úroková sadzba úveru vo výške 17,69%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 17.02.2015. Podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy si zmluvné strany dohodli v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

5. Žalovaná využila možnosť čerpať úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Žalobca listom zo dňa 14.10.2015 oznámil žalovanej, že je v omeškaní splátok v celkovej výške 181,74 Eur. Zároveň ju upozornil, že ak do 15 dní od doručenia tohto oznámenia neuhradí dlžnú sumu, stanú sa splatnými všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote a zásielka sa žalobcovi vrátila ako nedoručená? dňa 12.11.2015. Listom zo dňa 09.12.2015 žalobca oznámil žalovanej, že v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 06.12.2015.

6. Z výpisu z úverového účtu žalobcu vyplýva, že žalovanej bola dňa 17.02.2015 poskytnutá suma 999,- Eur. Do dňa podania žaloby zaplatila žalovaná žalobcovi celkovo sumu 398,78 Eur.

7. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

8. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

9. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Súd preskúmal zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou a zistil, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere, teda oferta dlžníka sa nachádza v bode 5. tejto zmluvy. Okrem iného dlžník požadoval, aby mu bol poskytnutý úver, ktorého RPMN bude predstavovať výšku 25,73% ročne. V bode 6. zmluvy sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré sú zhodné s ofertou dlžníka, okrem údaju o RPMN. V prijatí návrhu bola uvedená RPMN vo výške 25,07% ročne.

12. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch údaj o výške RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej absencia v zmluve je sankcionovaná tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. V prípade, že zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky RPMN, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, aby došlo k uzavretiu zmluvy, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto konania, uzavretá nebola. Na vyššie uvedenom závere nič nemení ani ustanovenie Čl. 2 bodu 2.1 tretia veta Zmluvných dojednaní, podľa ktorého: „Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.“ Predmetné ustanovenie treba v prospech žalovaného spotrebiteľa vykladať spôsobom vyššie uvedeným (ako novú ofertu), inak by išlo o neplatné ustanovenie z dôvodu rozporu s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Rozpor oferty a jej prijatia je zvýraznený ešte aj „Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“, ktoré oproti návrhu obsahuje ďalšie údaje ako napr. pomer istiny a úroku v splátke; dátum splatnosti prvej splátky úveru; dátum splatnosti poslednej splátky úveru a pod.

13. Vyššie uvedený záver o neexistencii úverovej zmluvy bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove vedenom pod sp.zn. 7Co/11/2017: „Žiadosť o poskytnutie úveru obsiahnutá v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Ak žalovaný zmenil údaj o RPMN fakticky išlo v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalobcu, ktoré je potrebné považovať za nový návrh. Tento nový návrh musel byť prijatý žalobcom v účastníkmi dojednanej písomnej forme. Povinnosť uzatvoriť zmluvu v písomnej forme priamo vyplýva z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11. 09.2014 na jej uzatvorenie sa vyžadovalo riadne vyplnenie zmluvy a následné podpísanie. K písomnému prijatiu nového návrhu v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu nedošlo, a preto ani zmluva o revolvingovom úvere platne vzniknúť nemohla“.

14. Rovnaký záver prijal Krajský súd v Prešove aj vo veci vedenej po sp. zn. 6Co/320/2015 z 28.03.2017: „Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011“.

15. Vzťah medzi účastníkmi konania, tak treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Žalobca poskytol žalovanej sumu 999,- Eur, z ktorej mu žalovaná vrátila sumu 398,78 Eur. Súd preto žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy 600,22 Eur.

21. Žalobca ďalej požadoval priznať úrok z omeškania a zmluvnú pokutu.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanú vyzýval na zaplatenie všetkých splátok jednorazovo výzvou, ktorú neprevzala v odbernej lehote a zásielka sa žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 12.11.2015. V tejto žiadal zaplatenie celej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, t.j. do 27.11.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradila, žalobca úver ku dňu 06.12.2015 zosplatnil, preto je žalovaná povinná platiť aj úroky z omeškania. Súd preto žalovanú zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania v ním požadovanej výške a ním požadovaným spôsobom, teda vo výške 0,55% ročne od 06.12.2015 do zaplatenia a odo dňa keď úrok z omeškania dosiahne sumu 1.110,-Eur tak výška úroku z omeškania bude zákonných 5,05% ročne.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Keďže k platnému uzatvoreniu písomnej zmluvy v prejednávanej veci nedošlo, nebolo možné zmluvnú pokutu priznať. Preto v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. V súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 600,22 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 56%, jeho neúspech 467,22 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 44%. Pomer

úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 12% (56% - 44%). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12%. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.