

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010234.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2024, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom D. E. F., F. XXX/XX, inštruktor sociálnej rehabilitácie DD, DSS stredisko Útulok, D. E. F.

je vinná, že

obžalovaná A. B. v presne nezistenom čase od mesiaca máj roku 2022 do konca leta roku 2022 navštívila v Žiari nad Hronom na dvore rodinného domu na ulici A. Hlinku 738/7 svedka G. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F. XXX/X, D. E. F., za účelom zmeny jeho výpovede v trestnom konaní v súčasnej dobe vedenom na OKP KR PZ v Banskej Bystrici pod spisovým číslom ČVS:KRP-31/1-VYS-BB-2022 vo veci obvineného G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, D. E. F., t .č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ktorému povedala, že ak v tejto trestnej veci stiahne trestné oznámenie, ktoré podával voči G. B., dá mu za to čo chce,

teda

v trestnom konaní marila výpovedi strany trestného konania,

tým spáchala

zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 10.02.2023 obžalobu na obvineného G. H. v bode 6 pre zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v bode 7 pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zákona, na obvinenú J. K. L. v bode 1 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v bode 2-5 pre pokračovací zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na obvinenú A. B. v bode 8 pre zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 09.05.2023 sp. zn. 2T 11/2023 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku konanie proti obžalovanej A. B. vylúčené so spoločného konania. Vec napadla pod novú spisovú značku 2T 35/2023.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 22.08.2023 výsluchom obžalovanej A. B., dňa 25.03.2024 výsluchom svedkov poškodeného G. H., C. H., G. G. H. prečítaním podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku, zápisnice o výsluchu svedka B. M., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku, listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedla „som nevinná“. Na svoju obranu ďalej uviedla, že s poškodeným G. H. nemá žiadny vzťah, pozná sa s jeho matkou svedkyňou C. H., sú v podstate kamarátky. Oná má predajňu obuvi, pričom sídli na tej istej ulici ako sama pracuje. Chodila tam bežne nakupovať až dovtedy, kým ju vyšetrovateľ neupozornil, že tam nesmie chodiť. So svedkyňou C. H. sa nikdy nebavili na tému „jej syn a môj syn“. Prišla si do predajne kúpiť topánky, potom odišla, to bolo všetko. Nepopiera však, že v jeden deň u Dodekovcov bola. Synova priateľka J. K. L. rozprávala, že poškodený G. H. nechcel ísť na políciu, nahovoril ho na to svedok B. M., že policajti mu kázali „aby udal môjho syna“. Jedného dňa, presne si nepamätala kedy jej svedkyňa C. H. povedala, aby sa u nich zastavila. Sama súhlasila s tým, že pôjde k N. N. O., ktorý v tom čase zastupoval jej syna, ktorý býva asi dva domy od Dodekovcov.

Na otázky prokurátora uviedla, že si nepamätá či svedkyňa C. H. na ňu zakričala, alebo sama vošla do jej predajne. K N. N. O. išla z dôvodu, že ukončovali s ním právne služby. Keď sa zastavila u svedkyne C. H. nevedela, že tam bude jej syn poškodený G. H.. Presný časový úsek si nepamätala, bolo to však na rozhraní júna, júla 2022 alebo júla, augusta 2022, presne si nepamätala. Keď išla k Dodekovcom, svedok G. G. H. bol pri bráne, vyberal trávu, pýtala sa ho na manželku, opýtala sa ho, či je jeho manželka, svedkyňa C. H. doma. Odpovedal kladne, že pracuje v záhrade. Pozval ju ďalej do dvora. Na dvore v altánku sedel poškodený G. H., vedľa neho sedela jeho priateľka. Prišla svedkyňa C. H., ktorú poprosila o pohár vody. Išla jej zobrať do domu pohár vody. Rozprávala sa len so svedkom G. G. H.. S poškodeným G. G. H., ktorý opravoval nejaké svietidlá sa rozprávala „o ničom, bol to rozhovor len so slušnosťou“. Svedkyňa C. H. ju zavolała preto, že „nevedela prežgrieť, čo sa všetko deje“. Uvádza jej, že svedok B. M. zatahol do toho aj jej syna, že sa poradí s právnikom. Keď jej svedkyňa C. H. doniesla vodu, túto vypila, svedkyňa C. H. jej ďalej povedala, že „oni to nechajú tak“. Sama reagovala slovom „ďakujem“ a odišla preč. Keď odchádzala svedkyňa C. H. povedala, že neprišla tam nikoho presviedčať „ani to, aby sa niečo dialo“. Všetko bola záležitosť 5 minút. Zdôraznila, že nikdy medzi štyrmi očami s poškodeným G. H. nebola. Keď ju oslovila svedkyňa C. H., že ju má navštíviť, neuviedla jej dôvod, prečo ju má navštíviť. Na priame otázky prokurátora uviedla, že po príchode k Dodekovcom, prvého oslovila svedka G. G. H., ktorého sa opýtala, kde je svedkyňa C. H.. Tohto požiadala, či ju nezavolá. Svedok G. G. H. odpovedal kladne, zavolał na manželku „Rena“. V tom čase bola sama za bránou, svedok G. G. H. ju vyzval, aby išla dnu. Išli k altánku, kde bol poškodený G. H. s priateľkou. Svedok G. G. H. tiež pristúpil k altánku, vtedy požiadala svedkyňu C. H. o pohár vody. Svedkyňa C. H. prišla predtým k altánku zo záhrady. Pokiaľ svedkyňa C. H. doniesla pohár vody, tak jej rozhovor so svedkom G. G. H., poškodeným G. H. a jeho priateľkou bol „o ničom“. Prišla svedkyňa C. H., podala jej pohár vody, ktorý vypila. Svedkyňa C. H. jej povedala, že „vieš čo, my s tým nejdeme nič robiť, rozhodli sme sa, že to necháme tak“. Na čo sa sama

poďakovala, pozdravila a odišla preč. Keď bola v altánku, tak stála, svedok G. G. H. stál, poškodený G. H. tiež stál, jeho priateľka si nepamätala či stála alebo sedela. Medzitým bola svedkyňa C. H. pre vodu. Svedkyňa C. H. prišla s vodou, postavila sa k manželovi. Bola tam maximálne päť minút. Následne išla k JUDr. Jozefovi Bónovi. Ešte keď odchádzala, tak povedala, že neprišla tam nikoho ovplyvňovať. Neskôr sa s poškodeným G. H. nerozprávala, ani sa s ním nestretla. Sama v súčasnej dobe do predajne svedkyne C. H. nechodí. Táto jej neublížila, sama jej tiež neublížila. Predtým rodinu H. nenavštevovala, toto bolo jedinýkrát, čo bola u nich. Sama má telefonický kontakt na svedkyňu C. H.. Táto má tiež telefonický kontakt na ňu. Sama nikdy nekontaktovala svedkyňu C. H., že chce rozoberať záležitosti ohľadom svojho syna v jeho trestnom konaní. Sama sa do syna G. B. nestarala, on mal síce u nej trvalý pobyt, nebýval však tam. Vedela o tom, že poškodený G. H. má nejaké peniaze požičané od jej syna, „ale mladý pán H. má požičané od pol Žiaru“. Má vedomosť, že poškodený G. H. so svedkom B. M. obvinili jej syna, že ich vydiera. Svedkyňu C. H. nikdy nenavštívila v jej predajni s tým, že chce rozoberať situáciu ohľadom svojho syna. Sama nikdy nebola za svedkyňou C. H. v jej predajni, že žiada, aby jej umožnila stretnutie s jej synom. Sama nemala na to dôvod, „mne ten chlapec nič nehovorí“. Predtým poškodeného G. H. videla možno dvakrát v živote a to vtedy, keď prišiel za svojou mamou svedkyňou C. H. do predajne. Bolo to ešte pravdepodobne v máji 2022, keď bola na návšteve jedenkrát u Dodekovcov, s poškodeným G. H. sa ani nerozprávala. Nemala sa prečo, nevedela, keď prišla ku Dodekovcom, že tam poškodený G. H. bude. So svedkyňou C. H. sa pozná zo sedem, osem rokov. S poškodeným G. H. sa v živote nerozprávala. Keď sedel v ich altánku v prítomnosti rodičov, tak sa do rozhovoru nezapájal. Svedka G. G. H. pozná z videnia. Prvýkrát sa so svedkom G. G. H. rozprávala, keď ku nim prišla. Sama má vedomosť, že poškodený G. H. fajčí marihuanu. Sama nevie, o čom by sa s poškodeným G. H. rozprávala. Skutok sa podľa nej nestal. Nepovedala to, čo je jej kladené za vinu. Nikdy by to nepovedala. Stretnutie s JUDr. Jozefom Bónom bolo vopred dohodnuté. Od H. išla k JUDr. Jozefovi Bónovi a odtiaľ rovno domov. Je pravdou, že v prípravnom konaní sa nezmienila o tom, že svedkyňa C. H. ju pozvala k sebe domov, vtedy to nepokladala za potrebné. V tom čase ju to nenapadlo. Na priamu otázku priamo odpovedala. Je pravdou, že v pôvodnom výsluchu nepovedala, že išlo o vopred dohodnuté stretnutie.

V prípravnom konaní uviedla, že išla k N. N. O., ktorý zastupoval jej syna, pričom svedkyňa C. H. býva asi dva domy od konca ulice a N. N. O. hneď za zátačkou. Sama išla pešo po chodníku, na dvore hneď za bránou bol svedok G. G. H.. Opýtala sa ho, či je svedkyňa C. H. doma. Odpovedal kladne, zavolať ju. Bola v záhrade. Vošla ku nim do dvora, vypýtala si pohár vody, vodu vypila, vzápätí odišla. Počas toho, ako bola na dvore sa rozprávala so svedkom G. G. H. len o bežných veciach. Na dvore sedel aj poškodený G. H. s priateľkou resp. bolo tam nejaké dievča. Keď sa rozprávala so svedkom G. G. H., tak sa pridala do komunikácie aj poškodený G. H.. Stále sa rozprávali o lampách, vraveli, že budú opravovať altánok. Sama sa potom poďakovala za vodu a odišla k JUDr. Jozefovi Bónovi. Nemá pocit, že by poškodeného G. H. odvtedy stretla niekde v meste. Určite by nešla za svedkyňou C. H., aby niečo vravela svojmu synovi. On je predsa dospelý človek.

Obžalovaná reagovala tým, že v prvotnej výpovedi sa nezmienila o tom, že išlo o dohodnuté stretnutie. Keď prvýkrát vypovedala na polícii bola v strese, s takýmto niečím sa stretla prvýkrát v živote. Od októbra 2022 v predajni svedkyne C. H. nebola ani sa spolu nekontaktujú. Sama telefonický kontakt na poškodeného G. H. nemá. Odvtedy telefonicky nekontaktovala ani svedkyňu C. H..

Na otázky súdu uviedla, že svedkyňa C. H. J. K. L. rozprávala, že chcú sa poradiť s niekým, lebo poškodený G. H. bol vtiahnutý do toho, aby udal jej syna cez svedka B. M.. Uvádza, že svedok B. M. bol na polícii aj s jeho frajerkou a volal poškodenému G. H., aby prišiel, že idú udať jej syna G. B.. Túto informáciu má reprodukovane. V tom čase jej svedkyňa C. H. len zakričala, aby sa u nich zastavila. Sama nevedela, čo „ona od mňa kvázi chce“. Keď jej svedkyňa C. H. doniesla pohár vody, tak povedala, že s manželom sa o tom rozprávali a nechajú to tak. Sama od tohto stretnutia nič neočakávala. Na priamu otázku súdu uviedla, že svedkyňa C. H. sama od seba povedala, že to nechajú tak. A sa s ňou na túto tému nerozprávala.

Svedok poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedol, že k obžalovanej nemá takmer žiadny vzťah, je to matka G. B.. S G. B. mal problémy, tento ho vydieral. Bolo to v rokoch 2015 – 2020. Už v minulosti, keď to chcel riešiť, tak sa ozval obžalovanej. Táto ho poslala „kade ľahšie, nebudem citovať, čo mi povedala“. Obžalovaná potom prišla ku nemu domov. Vie, že skôr hovorila jeho mame, či sa môže zastaviť. Nakoniec sa zastavila. Obžalovaná ho pri tom prosila, aby zmenil výpoveď. Sám povedal, že výpoveď nezmení, lebo by narobil sám sebe problémy. Obžalovaná sa následne postavila

a odišla preč. V trestnom konaní vedenom proti obvinenému G. B. bol sám v postavení poškodeného. Poškodený bol preto, že G. B. ho vydieral. G. B. ho stretol dvakrát na ulici. Písal mu cez facebook. Vždy, keď ho stretol, tak ho vydieral s tým, že žiadal vrátiť peniaze, ktoré si sám vymyslel, že mu dlhuje. Nepamätá si exaktne žiadne dátumy, preto nevie, kedy bol v uvedenej veci vypovedať na polícii. Sám nevie aký je vzťah jeho matky s obžalovaným „prepáčte nie som veštec“. Nevie uviesť, či matka sa s obžalovanou stretávajú alebo navštevujú. Sám v súčasnej býva na adrese svojho trvalého pobytu. V mesiacoch máj až august 2022 býval v Prahe v Českej republike. Spolu tam bol dva mesiace. Ďalej upresnil, že v máji bol ešte doma, v júni 2022 odišiel do Česka a vrátil sa koncom augusta 2022. Na adrese trvalého pobytu býva s rodičmi a so sestrou. V uvedenom čase mal priateľku, táto však s ním nebývala. Matka mu nehovorila o tom, že by sa rozprávala s obžalovanou ohľadom situácie G. B.. Sám nebol pri telefonáte matky s obžalovanou, následne obžalovaná ku nim prišla. Prešlo 20 až 25 minút, keď mu matka povedala, že jej volala obžalovaná, že ju oslovila, či môže ku nim prísť. Stretnutie s obžalovanou prebiehalo úplne v klude, nevie kto obžalovanú pustil do dvora, sám bol vzadu v altánku, kde obžalovaná prišla. Nikto v altánku s nimi ďalší nesedel. Obžalovaná prišla sama, bolo to podvečer v čase okolo 17.00 hod až 17.30 hod. Predpokladá to podľa toho, že matka končí v predajni o 17.00 hod a potom pravdepodobne jej obžalovaná zavolała. V tom čase netušil, kde bola sestra, otec bol dnu v dome a hral sa na počítači. Keď prišla obžalovaná za ním do altánku, nasledoval rozhovor. Obžalovaná ho žiadala, aby zmenil svoju výpoveď alebo, aby ju úplne stiahol. Ťažko povedať, či mu obžalovaná niečo ponúkla, za zmenu tejto výpovede. Tvárila sa tak, akoby niečo chcela ponúknuť. Priamo to však nepovedala. Obžalovaná bola v tom čase smutná, chcela od neho niečo dosiahnuť „keď som jej povedal, že nie, tak potom bola nahnevaná a odišla“. Tento rozhovor neprebíhal dlho, maximálne do pol hodiny. Počas rozhovoru s obžalovanou matka bola 2 minúty s nimi a potom odišla do záhrady. V altánku si matka sadla vedľa neho, následne vstala a odišla do záhrady. S obžalovanou sa potom rozprávali sami.

V prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa 09.11.2022, ktorej časť bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítaná uviedol, že prišla k nám domov, je kamarátka mojej mami, bola nervózna, či by som to nemohol stiahnuť, alebo niečo zmeniť vo výpovedi, aby to nebolo až také vážne, že by mi veľmi za to ďakovala a že by mi niečo za to dala, čo chcem. To je všetko, žiadne nátlaky na mňa neboli. Trvalo to asi 5 – 6 minút u nás v altánku za domom.

Po prečítaní časti výpovede uviedol, že obžalovaná mu povedala, „dám ti za to, čo chceš“. Obžalovaná mu neponúkala nič konkrétne. Jeho skoršia výpoveď z 09.11.2022 bola čerstvejšia, preto si to vtedy ešte lepšie pamätal. Po odchode obžalovanej „asi iba mame a otcovi“ povedal, o čom sa rozprával s obžalovanou, čo bolo obsahom rozhovoru. Rodičia vedeli z akého dôvodu bola obžalovaná za ním. Obžalovaná ho žiadala, aby zmenil výpoveď vo veci jej syna G. B., že z jeho strany to nebolo pod nátlakom, aby dostal od neho peniaze. Je možné, že svedkovi B. M. spomenul, že obžalovaná bola za ním, nespomínal si, že by pred touto návštevou bola niekedy u nich obžalovaná. Nespomínal si, či pred stretnutím s obžalovanou mu matka rozprávala, že ju obžalovaná navštívila a rozprávala jej o svojom synovi G. B.. Skôr však nie ako áno. Nevedel to však povedať jednoznačne.

V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 10.10.2022, ktorej časť bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítaná uviedol, že moja mama mi povedala, že v obchode Lukyho mama plakala a vravela, že by som mal stiahnuť trestné oznámenie. Asi týždeň od toho, ako bola Lukyho mama v obchode u mojej mami, prišla aj za mnou.

Po prečítaní tejto časti výpovede z prípravného konania uviedol, že je to pravda, už si na to nespomína. Sám netuší, či potom ako ho navštívila obžalovaná, či jeho matka a obžalovaná sú v kontakte. Sám však značne o tom pochybuje.

Na otázky obžalovanej uviedol, že exaktne si všetko nepamätá, keď skôr tvrdil, že pri rozhovore nikto nebol a dnes uviedol, že tam bola aj jeho mama. Je pravdou, že ešte predtým raz telefonicky kontaktoval obžalovanú. Vtedy chcel riešiť situáciu ohľadom vydierania zo strany jej syna G. B.. V čase, keď telefonoval obžalovanej v súvislosti s jej synom, tak reagovala tým spôsobom, že jej syn pre ňu umrel a nepomôže mu.

Na otázky súdu, aby odstránil rozpor, koľko presne trvalo jeho stretnutie s obžalovanou uviedol, že nevie to už exaktne, maximálne do pol hodiny, možno to však trvalo menej. Po tomto rozhovore sa s obžalovanou už nikdy nestretol, iba „na súdoch“.

Svedkyňa C. H., matka poškodeného na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedla, že s obžalovanou sú známe, chodila ku nej do predajne. Ešte predtým sa spoznali cez jednu kamarátku, ktorá ma taktiež predajňu. Keď obžalovaná chodila nakupovať, pustili sa pritom do reči, porozprávali sa. Poznajú sa osem rokov. V bližšom kontakte neboli, nezvykli sa navštevovať. G. B. je „Soničkin syn“. Vzťah G. B. s jeho synom je veľmi zlý. Obidvaja majú niečo medzi sebou, čo sa stále rieši. Jedenkrát sa išla s obžalovanou o tom rozprávať, pričom nedospeli k nejakého spoločnému konsenzu. Obe si povedali, že nebude ich to ich dve v živote ovplyvňovať a viac sa o tom už nerozprávali. Zvykli sa rozprávať o chate, záhrade, varení a podobne. Predmetom trestného konania, v ktorom figuruje jej syn bolo vydieranie zo strany G. B.. Týmto vydieraním chcel G. B. od jej syna nejaké peniaze, ktoré mu údajne dlžil. Raz prišla obžalovaná smutná do predajne, bola uplakaná, nešťastná. Obžalovaná jej povedala, že niečo sa deje, nevie však presne čo, pričom uviedla, že potrebuje sa rozprávať s jej synom. Obžalovanej jej bolo ľúto, bola veľmi smutná, sama sa jej pýtala, že čo sa stalo. Táto odpovedala „neviem“. Nepamätala si presne, či sama zavolala synovi, alebo sa dohodli, že obžalovaná sa zastaví u nich doma a jej syna sa na to spýta. Nepamätala si preto presne, či sama zavolala synovi alebo sa dohodla s obžalovanou, že sa doma u nich zastaví. Obžalovaná nakoniec prišla ku nim, sama išla pracovať do záhrady. Oni sa spolu rozprávali. Sama nevie čo sa rozprávali. Keďže sa s obžalovanou dohodli, že sa nebudú baviť o svojich deťoch, tak toto aj dodržali. Na priamu otázku prokurátora uviedla, že vôbec si nepamätá absolútne kedy to bolo, kedy ich obžalovaná navštívila, bolo to v roku 2022. Pravdepodobne to bolo v mesiacoch máj, jún alebo júl. Presne povedať nevedela. Nepamätala si presne či stretnutie u nich doma prešlo v ten istý deň ako prišla obžalovaná ku nej do predajne, alebo na druhý deň. Pamätala si, že bolo to podvečer. Potvrdila, že sa rozprávala so synom, že sa s ním chce rozprávať obžalovaná. Nepamätala si, či túto informáciu synovi zatelefonovala alebo mu to povedala, keď prišla domov z práce. Pripustila, že jej volala obžalovaná, sama telefonovala synovi, že obžalovaná príde ku nej domov a prišla asi do 20 minút. Pripustila, že obžalovaná za ňou bola v predajni, pýtala sa či môže prísť a neskôr jej ešte aj telefonovala. Presne si to však nepamätala „úplne presne na 100 percent netuším, či to tak bolo“. V tom čase, keď ich obžalovaná navštívila, nevie uviesť, kde sa nachádzal G. B.. Obžalovanú sama vpustila domov. Zavolala ju do altánku, kde si sadla, sama išla do záhrady robiť. Syn zostal v altánku s obžalovanou aj s bývalou frajerkou. Nepamätala si presne, či bývalá frajerka poškodeného medzitým odišla alebo tam ostala. Syn a obžalovaná sa rozprávali 10 – 15 minút, potom doniesla obžalovanej vodu a táto následne odišla. Obžalovaná sa chcela rozprávať s jej synom z dôvodu, že chcela vedieť čo sa stalo. V tom čase na dvore pobehoval jej manžel, nepamätala si či aj dcéra bola doma. Nevie, nepamätala sa, či synova priateľka zostala v altánku alebo odišla. Rozhovor v altánku prebiehal maximálne 15 minút. Keď obžalovaná odišla, nepamätala si, čo ďalej nasledovalo. S obžalovanou okrem syna sa pravdepodobne rozprával aj jej manžel, keď sa obžalovanej pozdravil. V tom čase manžel chodil hore dole po dvore, pravdepodobne sa obžalovanej len pozdravil. Bližšie sa vyjadriť nevedela. Zdôraznila, že sama bola v záhrade. Sama sa následne nerozprávala ani s obžalovanou ani so synom, čo bolo predmetom rozhovoru syna s obžalovanou. Ohľadom výpovede na hlavnom pojednávaní ju nikto nekontaktoval.

Na otázky obžalovanej uviedla, že syn v minulosti fajčil marihuanu. Ďalej uviedla „ako to súvisí s týmto prípadom“. Do dvora sama púšťala obžalovanú. Obžalovaná ju požiadala, že či by sa nemohla rozprávať s jej synom z dôvodu, že chce vedieť nejaké veci. Či ju obžalovaná požiadala o niečo viac, o niečo iné, si nepamätala.

Na otázky súdu uviedla, že tomuto predchádzala návšteva obžalovanej v jej predajni a potom telefonát obžalovanej, či môže prísť ku nim domov na návštevu. Nepamätala si presne, ale keď telefonovala obžalovaná, pravdepodobne už sama bola doma z práce. Altánok od vchodu do dvora je vzdialený 20 až 30 metrov. Manžel sa pohyboval v tom čase po dvore, syn bol v altánku. Nepamätala si už presne, či tam bola aj synova priateľka alebo práve vtedy odišla, alebo tam vôbec nebola. Nepamätala si ani meno uvedenej dievčiny. Vie len, že v súčasnej dobe je v zahraničí. Rozhovoru syna s obžalovanou nebol nikto ďalší prítomný. Sama prišla s obžalovanou do altánku, obžalovaná sa posadila, sama potom odišla do záhrady. Obžalovaná chcela vodu, ktorú jej následne priniesla. Vodu priniesla ku koncu rozhovoru syna s obžalovanou. Sama nezostala do konca rozhovoru syna s obžalovanou. Odišla odtiaľ. Obžalovanú nakoniec vyprevadila z dvora sama. Predtým si bola brať vodu na polievanie. Počula ako obžalovaná povedala ďakujem. Tak ju následne išla vyprevadiť. Nespomínala si, čo bolo obsahom jej rozhovoru s obžalovanou, keď ju vyprevádzala. Odvtedy sa s obžalovanou vôbec nestretla. Keď odchádzala

obžalovaná od jej syna „nedalo sa prečítať“ v akom bola stave. Určite však bola nešťastná. Usmiata určite nebola.

Svedok G. G. H., otec poškodeného na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedol, že k obžalovanej nemá žiadny vzťah. Menovanú pozná „od manželky, občas tam chodila kupovať topánky“. Zdôraznil, že obžalovanú osobne vôbec nepozná. Nemal tušenie odkedy pozná obžalovanú. Pravdepodobne až od tohto stretnutia „dovtedy som nezaregistroval jej existenciu“. Vie, že obžalovaná a jeho manželka sa poznajú. Nevie však ako dlho a odkedy pozná manželka obžalovanú „to nie je moja starosť“. Matne si pamätal, že obžalovaná bola u nich na návšteve v altánku. Sedel tam jeho syn a nejakí chlapi. Sám v kritickom čase sedel vo svojej izbe, nevedel preto, kto bol u nich na návšteve „ja sa nechodím von pozerat“. Vie len, že obžalovaná bola u nich na návšteve v altánku, bol tam jeho syn, jeden, dvaja až traja ďalší chlapi. Sám pracoval vo vnútri na počítači, nepamätal sa, či ho prišli zavolať, aby vyšiel von alebo sám von vyšiel. Ak videl, že niekto sedí v altánku, možno sa tam išiel pozrieť „na cigaretu“. Vie, že v altánku niečo debatovali, obsah o čom debatovali, povedať nevedel. G. B. videl jedenkrát, keď prišiel ku nim, zazvonil a vysvetľoval mu, že jeho syn mu dlží peniaze. G. B. mu ukazoval nejaké papiere, žiadal, aby „som mu to zaplatil ja“. Sám G. B. povedal, že ak má pocit, že mu jeho syn niečo dlhuje, nech sa obráti na orgány činné v trestnom konaní. Sám však tomu neverí, ani s tým nič nemá. Z počutia vie, že syn vypovedal voči G. B. v trestnom konaní. Sám to však neriešil. Sám sa rozprával so synom, ktorému povedal, že bol „tam nejaký človek a pýtal peniaze“, syn mu odpovedal, že žiadne peniaze nedlhuje, že to nie je pravda. Je to z donútenia, sám nikomu nič nedlhuje. Keď uvádzal človek, myslel tým G. B.. Nepamätal si, v ktorom roku ich obžalovaná navštívila, pamätal si, že bolo také počasie, že „sa dalo byť vonku“. Bolo to skôr poobede. Ak bol pracovný deň, tak to muselo byť poobede, ak nie, tak „neviem“. Ak to bolo cez prázdniny, tak to mohlo byť aj doobeda. Nemal však pocit, že to bolo skutočne dopoludnia. V kritickom čase bolo vidno, sám si nepamätal, kde v tom čase bola jeho manželka, či bola v dome alebo vonku. Sám s obžalovanou určite niečo prehovoril. Čo bolo predmetom rozhovoru s obžalovanou, si nepamätal. Sám nevie, kto pustil obžalovanú do dvora. Nevie, kto ju vyprevadil von, nemal tušenia, aký dlhý čas bola obžalovaná u nich na dvore. Sám sa potom rozprával so synom, čo bolo predmetom jeho rozhovoru s obžalovanou. Čo mu povedal syn, si nepamätal „to ja neviem, to bolo dávno“. „Principiálne je jasné, čo mi povedal, neviem však zopakovať, ani zhodnotiť ten rozhovor“. Obžalovaná prišla v podstate naznačiť, orodovať, aby neobviňovali jej syna. „Na čo by inak chodila“. V tomto zmysle mu to povedal jeho syn a sám to vytušil z celého posedenia v altánku, že to je cieľom. V minulosti ich obžalovaná nenavštívila. Obžalovaná musela vedieť, kde bývajú a keď sa tam všetci stretli, tak „asi sa dohodli“. Pripustil, že potom s manželkou o tom pre čo prišla obžalovaná ku nim debatovali. Obsah rozhovoru si už však nepamätal. Nevedel uviesť, či má manželka telefonický kontakt na obžalovanú. Obžalovaná, keď bola u nich, tak sa správala pokojne. Nevedel sa presne vyjadriť, či v tom čase mal syn priateľku. V tom čase u nich „nemyslím“, že bolo nejaké dievča. Po tejto návšteve obžalovanej, pokiaľ bol sám doma a vie o tom, tak obžalovaná u nich už nebola.

Na otázky obžalovanej uviedol, že nepamätá si, kto ju pustil do dvora ich rodinného domu. Sám obžalovanú zaregistroval, keď vyšiel von z domu, čo sa ho obžalovaná pýtala, keď prišiel ku altánku.

Na otázky súdu uviedol, že netuší, či v tom čase bola doma dcéra. Na priamu otázku súdu či v tom čase bola doma dcéra, alebo bola u nich synova priateľka alebo boli u nich jeden, dvaja, traja chlapi uviedol „nepamätám si“, podľa neho prišiel do altánku vtedy, keď obžalovaná tam už sedela a odišiel skôr, ako obžalovaná odišla, bolo to teda počas rozhovoru jeho syna s obžalovanou.

Na otázku obžalovanej, kde sedela v altánku uviedol, že „medzitým som to trikrát prestaval, všetky kreslá sú položené inak, neviem, aká bola vtedy situácia“. Obžalovaná v tom čase sedela „na nejakom kresle asi“.

Svedok B. M. v prípravnom konaní uviedol, že keď išiel so svojou sestrou A. G. zo starého parku v Žiari nad Hronom, išiel oproti nim motorkár, ktorý sa otočil za nimi, zastal pri nich, opýtal sa ho, či je B.. Tento mu odpovedal kladne. G. si dal dole prilbu a povedal, že mu dá sumu 4 000 € až 5 000 €, ak stiahne výpoveď a povie, že to nebolo pod nátlakom voči G. B.. Odpovedal mu, že sa to nedá. Sestra mu povedala, aby išli preč, ťahala ho za rukáv. Obvinený G. H. stále rozprával to isté, že to má skúsiť. Počas rozhovoru mu ďalej povedal, že G. B. mu dá podpísaný papier, v ktorom bude, že sa ho už nikdy nedotkne, nebude od neho nič žiadať. Druhý krát stretol obvineného G. H. pri dome poškodeného G. H.. Sám išiel spolu s poškodeným G. H. a obvinený G. H.. Zastavil na osobnom motorovom vozidle pri fitnes

centre Lipták, pričom z auta vystúpili aj dve blondíny, jedna stará, druhá mladá. Obvinený G. H. prišiel k nim a povedal to isté, čo v parku, že mu ponúkne peniaze, ak zmenia, že to nebude pod nátlakom ako aj to, že G. B. im nič nespravil. Po tretí krát stretol obvineného G. H. pred predajňou, kde pracuje svedkyňa C. H.. Videl, ako zastavil pred predajňou. Z osobného motorového vozidla vystúpila obžalovaná, išli dnu do predajne, kde pracuje svedkyňa C. H.. Poškodený G. H. mu vravel, že Lukyho mama a jeho frajerka chodia presviedčať svedkyňu C. H.. Od poškodeného G. H. a jeho matky svedkyne C. H. vie, že za poškodeným G. H. prišla obžalovaná. Vie, že svedkyňa C. H. mala poprosiť, požiadať poškodeného G. H.. Má vedomosť, že svedkyňa C. H. nechce mať s tým nič spoločné, lebo už aj G. B. bol za ňou. Svedkyňa C. H. sa ho aj pýtala, či aj za jeho mamou chodia. Odpovedal, že nie, že neboli tam. Má vedomosť, že svedkyňa C. H. je slabšej povahy, citlivejšia, žiadala, aby to stiahol, aby neboli problémy.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Žiar nad Hronom zo dňa 11.05.2022, sp. zn. ORP-174/1-VYS-ZH-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie G. B., synovi obžalovanej za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. V bode 2) na tom skutkovom základe, že:

obvinený v lete 2016 v bližšie nezistený deň vyhľadal v mieste trvalého pobytu G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., P. I. F. XXX/X s tým, že ho požiadal o opravu počítača, s čím on súhlasil a išiel následne hneď k nemu domov do bytu na ulicu P.O. Hviezdoslavovi, Žiar nad Hronom, kde si vyzliekol tričko a násilne dal G. H. dve facky a pred neho papier s perom s tým, že mu prikázal, aby si sadol a písal, pričom G. H. ho z obavy z ďalšieho fyzického útoku uposlúchol, nadiktoval mu, že má napísať, že mu dlží finančnú hotovosť v sume 500,- €, pričom po napísaní sa mu začal vyhrožovať, že ak mu uvedenú finančnú hotovosť nedá, tak budú problémy, v dôsledku čoho mal G. H. obavy z fyzických útokov voči nemu, jeho rodine, pričom následne ho poslal domov. Papier si ponechal, v dôsledku čoho, sa ho G. H. bál a preto sa mu vyhýbal. Nešiel podať oznámenie na políciu zo strachu z jeho vyjadrení, kde on s políciou spolupracuje a preto ho ani za drogy neriešia. Pričom dňa 05.05.2021 v čase okolo 14.00 hod. ho stretol pri Gymnázium v Žiari nad Hronom, ktorý naňho zakričal, aby zastal a išiel za ním, čo z obavy z fyzického útoku voči nemu uposlúchol, pričom mu povedal, že mu má doniesť nejaké peniaze, inak si po ne pôjde sám, čo vzbudilo v G. H. obavu, že môže ublížiť jeho matke, ktorá bola v tom čase doma, alebo jemu, tak ho uposlúchol. Utekal domov a z domu mu zanesol 80 €, ktoré mu odovzdal a ten mu prikázal, že presne o mesiac bude opäť u neho s peniazmi, inak bude problém, čo v G. H. vzbudilo obavu z fyzického útoku voči nemu, po čom na jeseň 2021 v presne nezistený deň, osobne vyhľadal matku G. H. na ulici A. XX Q. D. E. F. v predajni obuv a žiadal od nej finančnú hotovosť 500 € s tým, že mu je dlžný túto sumu jej syn, pričom ona mu ich odmietla dať, po čom v mesiaci február 2022 v presne nezistený deň G. H. ho náhodne stretol v noci pred R. O. na námestí Matice Slovenskej v Žiari nad Hronom, kde ho spoznal, prišiel k nemu, zapol nahrávanie na mobilnom telefóne a povedal mu, aby povedal, že mu dlží peniaze, po čom G. H. povedal, že jedine tie vymyslené a po tomto páchatel vypol nahrávanie na mobilnom telefóne a zvýšeným hlasom mu prikázal, aby povedal, že mu dlží 500 €, že mu ich bude každý mesiac splácať po 100 € inak bude zle, po čom opakovane zapol nahrávanie na mobilnom telefóne a G. H. z obavy z fyzického napadnutia zopakoval to, čo mu prikázal, po čom mu prikázal odísť, čo urobil. Privolal si taxík, nakoľko sa bál ďalšieho stretnutia s ním a odvtedy sa mu vyhýba z obavy fyzického napadnutia. Po uliciach nechodí sám, vyhýba sa miestam, kde by ho mohol stretnúť, nakoľko vie, že on bude naďalej v žiadosti o peniaze od neho pokračovať pod hrozbou možných fyzických útokov, pričom popísaným konaním spôsobil G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., P. I. F. XXX/X škodu v celkovej výške 80 €. Fyzickým napadnutím mu nespôsobil žiadne zranenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.05.2022 sp. zn. 9Tp 20/2022 bol podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku vzatý do väzby obvinený G. B.. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.05.2022 sp. zn. 4Tpo 21/2022 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť obvineného G. B. zamietnutá.

Svedok poškodený G. H. v trestnej veci obvineného G. B. dňa 10.05.2022 v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného podrobne rozpisal vydieranie zo strany obvineného G. B..

Zo znaleckého posudku č. 06/2023 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaná bola v minulosti liečená na postraumatickú stresovú poruchu. Symptómy postraumatickej stresovej poruchy, na ktorú sa v minulosti liečila, neboli prítomné. Obžalovaná v čase skutku netrpela žiadnym duševným ochorením, nemala vymiznuté ani znížené rozpoznávacie, ovládacie schopnosti. Jej správanie nejaví známky duševnej poruchy, kedy by bola dotýčná odklonená

od reality a čin by spáchala paticky chorobne motivovaný. Znalec pri vyšetrení nediagnostikoval závislosť od psychotropných a omamných látok či alkoholu. U obžalovanej nie sú prítomné dokázateľné psychické alebo somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré boli spôsobené požívaním alkoholu, návykových látok. Nebola u obžalovanej diagnostikovaná závislosť od psychotropných a omamných látok či alkoholu. Obžalovaná v čase spáchania činu, ktorý je jej kladený za vinu, nemala vymiznuté ani znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jej správanie nejaví známky duševnej poruchy, kedy by bola odklonená od reality a čin by spáchala paticky chorobne motivovaný. Obžalovaná bola plne schopná ovládať svoje konanie, rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Obžalovaná je plne schopná účasti na trestnom konaní, je schopná plne chápať zmysel trestného konania v inkrimovanej veci a schopná chápať eventuálny zmysel udeleného trestu. Obžalovaná nemá vymiznuté ani znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, nie je odklonená od reality. Pobyt obžalovanej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Znalec nenachádza dôvody na indikáciu a nariadení ochranného liečenia.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 10, 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovanej bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná.

Súd podrobne rozpisal výpoveď obžalovanej A. B., svedecké výpovede poškodeného G. H., C. H., G. H. a B. M..

V prvom rade je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9Tp 20/2022 zo dňa 13.05.2022 bol obvinený G. B. vzatý do väzby. Podkladom na vydanie uznesenia o vznesení obvinenia a uznesenia o vzatí do väzby za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona bola okrem iného svedecká výpoveď poškodeného G. H.. Podstatou tejto výpovede svedka poškodeného G. H. z 10.05.2022 bolo, že obvinený G. B. pod hrozbou násillia žiadal od neho peniaze. Obžalovaná A. B. je matka G. B.. Táto osobne poznala svedkyňu C. H., matku svedka poškodeného G. H., ktoré bolo vedené proti G. B.. Svedkyňa C. H. a obžalovaná sa poznajú z predajne, ktorú prevádzkuje svedkyňa C. H.. Išlo však skôr o známe, než o priateľky. Obe sa nenavštevovali, obžalovaná pred skutkom nikdy nebola na návšteve doma u svedkyne C. H.. Svedkyňa C. H. uviedla, že obžalovaná bola za ňou v predajni, pričom jej povedala, že na jej syna G. B. bolo podané trestné oznámenie, pričom je z toho šokovaná. Túto skutočnosť potvrdil svedok poškodený G. H., ktorý vypovedal, že jeho matka svedkyňa C. H. mu povedala, že bola za ňou obžalovaná v predajni, pričom plakala. Žiadala, aby stiahol trestné oznámenie. Svedok poškodený G. H. uviedol, že obžalovaná zavolala jeho matke svedkyňu C. H.. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa C. H., že jej telefonovala obžalovaná a žiadala ju, či sa môže zastaviť. Obžalovaná tvrdila najskôr v prípravnom konaní, že stretnutie u Dodekovcov bolo náhodné, že sa tam zastavila cestou za advokátom JUDr. Jozefom Bónom. V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní obžalovaná však uviedla, že ju pozvala svedkyňa C. H., ktorá jej povedala, že sa môže zastaviť. Výpoveď obžalovanej je v rozpore so svedeckými výpoveďami poškodeného G. H. a C. H., ktorí obidvaja zhodne uviedli, že iniciátorom tohto stretnutia bola sama obžalovaná. Svedkyňa C. H. nepotvrdila na hlavnom pojednávaní, že by pozvala obžalovanú domov. Obžalovaná vypovedala, že na dvore u Dodekovcov bol svedok G. G. H., ktorý povedal obžalovanej, že svedkyňa C. H. je v záhrade. Túto skutočnosť však nepotvrdili svedkyňa C. H. ani svedok G. G. H.. Svedkyňa C. H. uviedla, že ona sama púšťala obžalovanú do dvora ich rodinného domu. Odviedla ju následne do altánku, ktorý je za domom. Svedok G. G. H. uviedol, že keď začal registrovať obžalovanú, táto už sedela u nich na dvore v altánku s jeho synom poškodeným G. H.. Je pravdou, že boli rozpory ohľadom svedeckých výpovedí, kto v kritickom čase sa nachádzal doma resp. na dvore H., pričom treba zohľadniť odstup času. Svedok G. G. H. bol v prípravnom konaní vypočutý s odstupom niekoľkých mesiacov, v ktorých uvádzal že v altánku boli chlapi, kamaráti jeho syna, poškodeného G. H.. Svedkyňa C. H. a svedok poškodený G. H. boli vypočutí bezprostredne po skutku. Obidvaja zhodne uvádzali, že v altánku sa s obžalovanou rozprával svedok poškodený G. H. sám bez prítomnosti inej osoby. Svedok poškodený G. H. vypovedal, že obžalovaná ho žiadala zmeniť výpoveď, túto zmierniť, aby jej syn G. B., nebol na tom tak zle, pričom ponúkla mu za zmenu výpovede, to čo bude chcieť. Svedok poškodený podľa názoru súdu vypovedal konzistentne, aj keď obžalovaná sa snaží jeho výpoveď spochybniť s tým, že je užívateľom omamných a psychotropných látok. Svedok poškodený zdôraznil, trval si na tom, že obžalovaná prišla za ním s tým, aby zmenil výpoveď. Túto zmiernil vo vzťahu k jej synovi G. B.. Výpoveď obžalovanej v tom, ako sa stretla so svedkom G. G. H. pri bráne rodinného domu H. bola vyvrátená svedeckými výpoveďami samotného G. G. H. a C. H.. Ani v tejto časti výpovedí obžalovanej nie je v súlade so svedeckými výpoveďami uvedených svedkov. Vykonaným dokazovaním nebola zistená žiadna motivácia na strane

svedka poškodeného G. H., aby chcel uškodiť obžalovanej. Na druhej strane je potrebné uviesť, že motivácia obžalovanej takto konať, nebola chorobná, ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku. G. B., ktorý bol obvinený v inom trestnom konaní, je synom obžalovanej. Obžalovaná potvrdila, že aj keď má jej syn problémy, nikdy sa ho nezriekla. Cítila sa byť dotknutá. Sama poprela vyjadrenie svedka poškodeného G. H., že by sa mala syna zriecť s tým, že to nie je vôbec pravda. K G. B. napriek jeho minulosti má obžalovaná stále vrúcny vzťah. Je s ním v neustálom spojení. Na strane obžalovanej je preto zrejماً motivácia chrániť, ochraňovať svojho syna. Je potrebné hodnotiť konanie obžalovanej aj v kontexte, kde okrem nej boli spoluobvinení aj G. H. a J. K. L., teda priateľka G. B.. Vo vzťahu k G. B. nevypovedal len svedok poškodený G. H., ale boli aj iní svedkovia. Týchto iných svedkov, akoby v podstate si rozdelili, časť snažil sa ovplyvniť obvinený G. H. a časť obvinená J. K. L.. Obžalovaná mala možnosť sa dostať ku svedkovi poškodenému G. H., pretože sa osobne poznala s jeho matkou, svedkyňou C. H.. Najskôr v predajni svedkyne C. H. túto obžalovaná oslovila s tým, že chce navštíviť jej syna, poškodeného G. H. a porozprávať sa s ním ohľadom jej syna G. B.. Keď obžalovaná videla, že svedkyňa C. H. je v tomto prístupná, dohodla si, že príde svedkyňu C. H. niekedy pozrieť, navštíviť. Ešte predtým obžalovaná zavolała svedkyňu C. H. a následne prišla na návštevu ku nim domov. Svedkyňa H., keďže poznala obžalovanú, tejto umožnila, aby prišla za jej synom, poškodeným G. H.. Obžalovaná mala preto možnosť, priestor, ako sa dostať k svedkovi poškodenému G. H.. Svedok B. M. ako nepriamy svedok potvrdil, že obžalovaná chodí za svedkom poškodeným G. H. a jeho matkou, svedkyňou C. H.. Snaží sa takýmto spôsobom ovplyvniť trestné konanie a zasahovať do ich výpovedí. Hoci svedok B. M. je nepriamy svedok, v kontexte vykonaného dokazovania je to ďalší dôkaz, ktorý usvedčuje obžalovanú. Objektívna stránka trestného činu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona nie je založená len na použití násillia, či už fyzického alebo psychického. Je založená na tom, že objekt, páchatel pôsobí teda, aj keď ponúkne neoprávnenú výhodu svedkovi za zmenu výpovede. Týmto zasahuje do procesu dokazovania, čím takýmto konaním porušuje objekt chránený trestným zákonom. V tomto konkrétnom prípade nešlo o použitie násillia, ale o ponúknutie neoprávnenej výhody svedkovi poškodenému G. H. za zmenu jeho výpovede. Bola naplnená objektívna stránka trestného činu. Rovnako tiež subjektívna stránka trestného činu. Obžalovaná vedela, kam svojím konaním smeruje, že chce dosiahnuť zmenu výpovede svedka poškodeného G. H., aby takto pomohla svojmu synovi G. B., ktorý v tom čase sa nachádzal vo väzbe. Obžalovaná s poukazom na uvedené naplnila zákonné znaky zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Súd preto konanie obžalovanej, ktorým v trestnom konaní marila výpovedi strane trestného konania právne kvalifikoval ako zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaná A. B. má vysokoškolské vzdelanie I. stupňa. Mesto Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedlo, že mestská polícia sa do súčasnosti s obžalovanou nezaoberala v žiadnej súvislosti. Bližšie informácie o jej osobe nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá záznam. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihlíadal k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona ustállil, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri zločine marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 6 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 1 rok až 4 roky a 4 mesiace.

Súd uložil obžalovanej A. B., hoci táto doposiaľ súdne trestaná ani priestupkovo postihovaná nebola, k žalovanej trestnej činnosti sa nepriznala, svoje konanie neľutovala, preto podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona uložil obžalovanej trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v strede dolnej polovice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritéria individuálnej aj generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.