

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/2219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451611  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119451611.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Petržalka, so sídlom Budatínska 1, 851 05 Bratislava, IČO: 00 169 765, proti povinnému: Z. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. L. XXXX/XX, XXX XX G. - K., M. J. O.Č. G. X, G., o vymoženie príslušenstva pohľadávky, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, pod sp. zn.: 393EX 396/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .

II. Súd povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený j e p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi: Mgr. Miroslavovi Luptákovi, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.03.2020 spolu s obálkou, s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, upovedomením o začatí exekúcie s obálkou.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 10.03.2020 (čo vyplýva z doručky predloženej súdny exekútorom) a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol na poštovú prepravu podaný dňa 25.03.2020 (čo vyplýva z obálky, v ktorej bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdny exekútorovi a ktorú súdny exekútor predložil súdu). Návrh na zastavenie exekúcie bol tak podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v zákonnej lehote podľa § 50 ods. I Exekučného poriadku vznáša námietky proti predmetnej exekúcii, ktoré dôvodí tým, že mu nebol riadne doručený exekučný titul a tiež ďalej vytýka nesprávnosti ktorých sa mal dopustiť súd, že sa mu ako účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom podľa § 420 písm. f) CSP. To, že mu nebol riadne doručený exekučný titul, t. j. rozsudok č. 15C/68/2017-53 zo dňa 04.02.2019, rozhodnutie súdu č. 15C/68/2017-62 zo dňa 25.04.2019 vydaného Okresným súdom Bratislava V, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto skutočnosť - okolnosť. Túto povinnosť možno vyvodíť zo zásady spravodlivej ochrany práv účastníkov exekučného konania, ktoré v zmysle § 420 písm. f) platí aj pre exekučné konanie. Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí povinnému a oprávnenému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk, ak je povinný fyzická osoba ustanov. § 111 ods. 3 a §116 ods. 2 CSP sa nepoužijú. Ak sa upovedomeného nepodarilo exekútorovi vykonať šetrenie na zistenie inej adresy povinného, upovedomenie odošle na zistenú adresu. Túto povinnosť súdny exekútor porušil, aj keď mu bola známa adresa na ňu mi písomnosti

nedoručil. V tom čase sa na doručovacej adrese nezdržoval. Dôkaz: stanovisko Najvyššieho súdu ČR Cpj 159/79 a v exekučnom konaní treba skúmať či istina, ktorá je ex. titulom, či je právoplatná a vykonateľná. Dôkaz: zn. 3C do/164/1996 publik. v Zbierke stanovísk a rozhodnutí podľa č. R 58/1997. Vo všeobecnosti pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktorému účastníkovi súdneho konania CSP konanie procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej praxe (súdnej) odňatia možnosti konať pred súdom, môže dôjsť nie len činnosťou súdu, ktorá rozhodnutie predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a nie sú prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, dôsledkom čoho by bolo popretie zmyslu a podstaty práva na spravodlivý proces. Okresný súd svojím postupom založí nepreskúmateľnosť ním vydaného rozhodnutia a spravidla tak aj jeho protiústavnosť. Ak nie sú totiž zjavné dôvody toho - súdne rozhodnutie, ktorého rozhodnutia, svedčí to o ľubovôli v súdnom rozhodovaní, pričom zásada právneho štátu ľubovôľu v rozhodovaní orgánov verejnej moci zakazuje, len vecne správne rozhodnutie a náležité t. j. zákonom vyžadovaným spôsobom odôvodnené rozhodnutie napĺňa ako neoddeliteľná súčasť „stanoveného postupu“ - ústavné kritéria vyplývajúcej z čl. 46 ods. 1 ústavy. Podobne ako v skutkovej oblasti, aj v oblasti nedostatočne vyloženej a zdôvodnenej právnej argumentácie nastávajú obdobné následky vedúce v neúplnosti a hlavne k ne presvedčivosti rozhodnutia, čo je však v rozpore nie len s požadovaným účelom súdneho konania, ale tiež so zásadami spravodlivého procesu podľa článku 6 ods. 1 dohovoru. Nepochybne do práva na spravodlivý proces patrí právo sporovej strany na preskúmateľné a dostatočne odôvodnené s náležitosťami vyžadovanými zákonnou úpravou procesného práva (sp. zn. IV. ÚS 115/03. III. ÚS 60/04) k namietanej arbitrárnosti rozhodnutia z dôvodu, že súd sa nezaoberal argumentami. Podľa článku 3 ods. 1 CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi na ktorých spočíva tento zákon s medzinárodnými záväzkami SR, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora EÚ, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Podľa ustanovenia § ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Vyššie uvedeným konaním príslušného súdu tak bolo porušené nie len právo žalovaného na súdnu a inú právnu ochranu ako účastníkovi konania. Súd pochybil v konaní aj v tom že svojím postupom a rozhodnutím významnou mierou zasiahol do práv žalovaného vlastníť majetok v zmysle čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Z vyššie uvedených dôvodov povinný navrhol, aby súd upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrušil. Žiada, aby súd svojím postupom aplikoval zákony (exekučný poriadok a CSP) podľa ich obsahu rozhodol v zmysle ustálenej judikatúry formulovanej najvyšším súdom. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku sp. zn. 3C do/164/1996 publik. v Zb. stanovísk o rozhodnutiach pod č. ER 58/1997 uviedol, že súdna ex. môže byť nariadená na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Zároveň žiada súd o odklad exekúcie na 6 mesiacov z dôvodu nevykonateľnosti rozhodnutia. Všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať čím sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným s týchto predpokladov je relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať. Vzhľadom na vyššie uvedené potom navrhuje, aby súd týmto jeho námietkam proti exekúcii vyhovel a následne exekúciu zastavil. Povinný ďalej podal námietku aj proti trovám exekúcie.

4. Oprávnený podal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o doručovanie poštových zásielok povinnému, oprávnený má v rámci viacerých súdnych sporov, ktoré vedie voči povinnému skúsenosť, že povinný poštové zásielky účelovo nepreberá. V exekučnom konaní nie sú predmetom skúmania okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, ale súd skúma či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky povinného neobsahujú skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule pred začatím exekučného konania, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným. Povinný v exekučnom konaní nemôže žiadnym spôsobom spochybňovať a uplatňovať hmotnoprávne, ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatňovať v súdnom konaní vedúcom k vydaniu súdneho rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučným súd v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z predložených dokladov

posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmanie exekučného titulu sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu. Preskúmaním materiálnej stránky zisťuje exekučný súd či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu. Splnenie podmienok zastavenia exekúcie, t. j. zaväzovať k niečomu objektívne nemožnému, právom nedovolenému alebo k niečomu, čo je v rozpore s dobrými mravmi, však musí mať povahu zjavného nedostatku exekučného titulu, čo v tomto prípade nie je dané. V rámci exekučného konania súd nemôže zaujímať právne stanoviská a úvahy k výroku samotného exekučného titulu a musí sa obmedziť len na také dôvody zastavenia exekúcie, ktoré majú povahu skutkovo zjavných dôvodov. Nemôže sa jednať o dôvody právneho posúdenia veci, čo by bolo v silnom rozpore s právnou istotou oprávneného. Akékoľvek zásahy bez časového obmedzenia do právoplatných rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktoré zakladajú, rušia alebo menia práva alebo povinnosti sú v materiálnom právnom štáte neakceptovateľné, pretože sú v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok, ktorý neodmysliteľnú súčasť princípov právneho štátu zaručených prvou vetou čl. I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pre účely predmetného exekučného konania je potrebné zdôrazniť, že ani námietky proti exekúcii a ani návrh na zastavenie exekúcie nie sú „ďalším odvolaním“ a nemožno sa ním úspešne domáhať revízie skutkových zistení orgánov, prípadne súdov, ktoré vydali exekučný titul. Exekučný súd nie je treťou inštanciou, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie. K žiadosti povinného o odklad exekúcie na 6 mesiacov oprávnený oznamuje, že s uvedeným odkladom nesúhlasí. Oprávnený má za to, že skutočnosti, ktoré povinný uvádza vo svojom podaní zo dňa 22.03.2020 nezakladajú žiaden z dôvodov, pre ktoré by bolo možné exekúciu v zmysle § 61n, resp. § 61k Exekučného poriadku zastaviť. Pokiaľ ide o vymożenie príslušenstva pohľadávky, tieto oprávnený v exekúcii vymáha oprávnené v lehote troch rokov od právoplatnosti exekučného titulu. Na základe uvedeného oprávnený žiada, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj celý spis. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.02.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 53, ktoré podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2019 a na základe opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.04.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 62, ktoré podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2019 a vykonateľnosť dňa 21.06.2019. Opravným uznesením bol opravený výrok uznesenia č. k.: 15C/68/2017 - 53 zo dňa 04.02.2019 nasledovne: „Žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 119,50 Eur za zaplatený súdny poplatok.“

10. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.12.2019 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 393EX 396/19.

11. Tunajší súd, vzhľadom na skutočnosti uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie ohľadne doručovania exekučného titulu, požiadal Okresný súd Bratislava V o súčinnosť - o doručenie doručenky preukazujúcej doručenie exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.02.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 53, opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.04.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 62, ako aj rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.11.2018, sp. zn.: 15C/68/2017, ktorý síce nie je exekučným titulom v tejto exekučnej veci, avšak rozsudkom bol priznaný nárok na plnú náhradu trov konania.

12. Okresný súd Bratislava V doručil tunajšiemu súdu dňa 25.08.2020 informácie o výsledku doručenia listinných rovnopisov, z ktorých vyplýva, že predmetné uznesenie a opravné uznesenie boli povinnému doručované na adresu: Š. XX, XXX XX G. a že správy neboli listinne doručené.

13. Dňa 18.09.2020 doručil Okresný súd Bratislava V tunajšiemu súdu upovedomenie zo dňa 17.09.2020, v ktorom uviedol, že uznesenie zo dňa 04.02.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 53 a opravné uznesenie zo dňa 25.04.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 62, boli žalovanému doručované hybridne na nesprávnu adresu (Š. XX, G.), pričom správne mali byť predmetné uznesenia doručené žalovanému na adresu trvalého pobytu (L. XXXX/XX, G.) a že z uvedeného dôvodu budú uvedené uznesenia doručované žalovanému opätovne.

14. Keďže boli exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) doručované na nesprávnu adresu, v dôsledku čoho budú zo strany Okresného súdu Bratislava V opätovne doručované povinnému (žalovanému), tak tieto uznesenia ani nemohli nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť tak, ako je to uvedené v doložkách právoplatnosti (uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.02.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 53, ktoré podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2019 a opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.04.2019, č. k.: 15C/68/2017 - 62, ktoré podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2019 a vykonateľnosť dňa 21.06.2019.). Podľa prvej vety § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Z uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že doložky právoplatnosti a vykonateľnosti uvedených uznesení boli vyznačené nesprávne a že predmetné uznesenia neboli v čase začatia exekučného konania právoplatné a vykonateľné. Exekučné konanie sa v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo dňa 03.12.2019, kedy bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 18.12.2019, kedy v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia. Súd uvádza, že exekučný titul musí byť vykonateľný už v dobe, keď je exekučné konanie začaté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má teda súd za preukázané, že uvedené uznesenia (exekučné tituly) v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie neboli vykonateľné. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.10.2018, sp. zn.: 67Ek/918/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 67Ek/918/2018 zo dňa 14.09.2018 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 12. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „Exekučným titulom je v zmysle § 45 Exekučného poriadku iba vykonateľné rozhodnutie, t. j. rozhodnutie vykonateľné v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, nie po jeho podaní.“ Súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.06.2019, sp. zn.: 69Ek/1629/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 69Ek/1629/2018 zo dňa 29.04.2019, v ktorom (v bode 24. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „Exekúciu možno viesť iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od začatia až do ukončenia exekučného konania, čo v posudzovanom prípade nebolo splnené.“

15. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 190/2009 zo dňa 30.06.2010, podľa ktorého: „Právna úprava doručovania v občianskom súdnom konaní plní veľmi významnú funkciu. Súd totiž môže konať a rozhodovať len vtedy, ak má riadne preukázané, že účastníci dostali všetky písomnosti, prijatie a znalosť ktorých je predpokladom ďalšieho postupu v konaní, použitia opravného prostriedku, prostriedkov procesnej obrany a ochrany a ďalších úkonov, ktoré je prípustné urobiť len v zákonom alebo súdnom ustanovenej lehote. Obzvlášť doručovanie súdnych rozhodnutí vo veci samej je nevyhnutným predpokladom právoplatného skončenia veci, prípadne i vykonateľnosti súdneho rozhodnutia (ak je rozhodnutie vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť). Doručovanie

ovplyvňuje skúmanie procesných podmienok základného konania, odvolacieho konania, ako aj konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Právna úprava doručovania preto plne rešpektuje záujmy účastníkov konania a nevyhnutnosť ich úplného a účinného informovania prostredníctvom tohto procesnoprávneho úkonu. Ak nebola písomnosť doručená správne, podľa predpisov upravujúcich tento úkon, má to priamo za následok vadnosť, nezákonnosť doručenia, s ktorou vadou sú spojené závažné procesnoprávne účinky; ak došlo k vadnému doručeniu rozhodnutia alebo ho súd vôbec opomenul doručiť, nemôže rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť.“

16. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) neboli v čase začatia exekučného konania formálne vykonateľné, a preto nie je možné viesť exekúciu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie podľa citovaného ustanovenia je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo z procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Za takúto skutočnosť je bezpochyby nutné považovať nevykonateľnosť exekučného titulu.

17. Súd už len pre úplnosť nad rámec uvádza, že zvyšné námietky povinného sú irelevantné, jednak preto že nepredstavujú žiadny z dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a jednak preto, že súd zastavil exekúciu z vyššie uvedeného dôvodu.

18. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

24. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

26. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. Civilný proces regulovaný normami civilného procesného práva sa vnútorne stratifikuje na konanie základné (nachádzacie) a konanie vykonávacie (exekučné). V ustanovení § 255 CSP sa ako všeobecné kritérium priznania náhrady trov konania v civilnom procese (teda aj s dopadom na exekučné konanie) premieta zásada úspechu vo veci alebo aj zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Ustanovenie § 199d ods. 2 Exekučného poriadku umožňuje priznať povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v prípade, ak podal súdu návrh na ich priznanie a súčasne súd exekúciu zastavil z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Exekučný súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) nebol v čase začatia exekučného konania formálne vykonateľný, preto súd exekúciu musel zastaviť a tento dôvod zastavenia exekúcie možno v danom prípade pričítať práve oprávnenému. V zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Povinný nie je v danej exekučnej veci zastúpený, tak mu ani nemohli vzniknúť výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a zároveň si povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ani neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému. Exekučný poriadok v ust. § 199d ods. 2 Exekučného poriadku výslovne ustanovuje, že povinnému je možné priznať nárok na náhradu trov konania len na jeho návrh. Ak povinný o náhradu trov konania neprejavil záujem a nepodal súdu návrh na ich priznanie, súd podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku a contrario povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania priznať nemohol (II. výrok rozhodnutia).

29. V exekučnom konaní platí trovy súdneho exekútora spravidla povinný. Predmetné pravidlo vychádza zo skutočnosti, že príčinou podania návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného bolo správanie povinného (povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul). Uvedené však neplatí bezvýnimčne. Ak sa exekúcia končí inak ako uspokojením oprávneného, t. j. ak sa skončí zastavením na základe upovedomenia súdneho exekútora o zastavení exekúcie podľa § 61n Exekučného poriadku alebo na základe uznesenia exekučného súdu podľa § 61k a § 61l Exekučného poriadku z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému, platenie trov súdneho exekútora bude povinnosťou oprávneného. Podmienkou na prenesenie povinnosti platiť trovy exekútora z povinného na oprávneného je teda to, že dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému pri posudzovaní tejto otázky je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli.

30. Pojem „procesné zavinenie“ je treba posudzovať objektívne a výlučne z procesného hľadiska. Oprávnený síce podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučných titulov, ktoré v doložkách právoplatnosti a vykonateľnosti mali vyznačenú právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak následne doručil Okresný súd Bratislava V tunajšiemu súdu upovedomenie, v ktorom uviedol, že predmetné exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) boli žalovanému doručované na nesprávnu adresu, pričom správne mali byť predmetné uznesenia doručené žalovanému na adresu trvalého pobytu a že z uvedeného dôvodu budú uvedené uznesenia doručované žalovanému opätovne. Súd uvádza, že keďže boli exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) doručované na nesprávnu adresu, v dôsledku čoho budú zo strany Okresného súdu Bratislava V opätovne doručované povinnému (žalovanému), tak tieto uznesenia ani nemohli nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť tak, ako je to uvedené v doložkách právoplatnosti a vykonateľnosti. Z uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že doložky právoplatnosti a vykonateľnosti uvedených uznesení boli vyznačené nesprávne a že predmetné uznesenia neboli v čase začatia exekučného konania právoplatné a vykonateľné, preto exekučný súd dospel k záveru, že exekučné tituly (uznesenie a opravné uznesenie) neboli v čase začatia

exekučného konania vykonateľné (podrobnejšie odôvodnenie vid' bod 12., 13. odôvodnenia tohto uznesenia). Súd teda exekúciu zastavil z dôvodu (nesprávne doručenie exekučných titulov - uznesenia a opravného uznesenia povinnému /žalovanému/ Okresným súdom Bratislava V a tým nesprávne vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov, v dôsledku čoho exekučné tituly neboli formálne vykonateľné v čase začatia exekučného konania/, ktorý existoval už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (aj keď bol tento dôvod zistený až počas exekúcie potom ako si tunajší súd vyžiadala od Okresného súdu Bratislava V doručienky preukazujúce doručenie exekučných titulov povinnému /žalovanému/), podľa § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky tak poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov vo výške 36,00 Eur, ktorá pozostáva z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur (50 % zo sumy 60,00 Eur) a DPH v sume 6,00 Eur. Súd súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov navýšil o 20 % DPH, keďže súdny exekútor je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty zverejnenom Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky. Súd odkazujúc na svoj predchádzajúci výklad o zavinení oprávneného na zastavení exekúcie zaviazal na úhradu týchto trov oprávneného, keďže exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a súčasne ide o dôvod, ktorý možno v časti nároku súdneho exekútora na úhradu jeho trov v tomto konaní podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať (III. výrok uznesenia).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.