

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200329
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200329.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne H. Q. D.Ď., K..E., B.: XX XXX XXX, E. E. XXX XX R. - G. Č. D., D. V. X, proti žalovanej C. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX L. XXXX, o zaplatenie 72,92 €, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 5C/5/2020-14 zo dňa 09.03.2020 v celom rozsahu zrušuje.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.02.2020, doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 07.02.2020, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia 72,92 € s príslušenstvom (č. I. 1 a nasl.).
2. Dňa 09.03.2020 vydal Okresný súd Čadca platobný rozkaz č. k. 5C/5/2020-14.
3. Platobný rozkaz sa žalovanej ku dňu rozhodovania o zastavení konania nepodarilo doručiť.
4. Dňa 13.10.2020 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby žalobkyni predložila doklady a prihlášku do povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. V čase podania žaloby neboli žalobkyni zo strany žalovanej predložené potrebné doklady, a teda zo strany žalobkyne nedošlo k pochybeniu pri odhlasovaní žalovanej z povinného zdravotného poistenia (č. I. 16 spisu).
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p., ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie v prípade späťvzatia žaloby doručeného súdu po vydaní platobného rozkazu, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, tento zrušiť, súd postupoval podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p. a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p. Keďže pri zastavení konania pre späťvzatie má odvolací súd povinnosť zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, je analogicky zároveň povinnosťou aj samotného súdu prvej inštancie pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby zrušiť svoje vlastné rozhodnutie, vydané pred späťvzatím žaloby. Taktiež je treba zdôrazniť, že jednou zo základných zásad sporového konania je zásada dispozičná a tiež to, že žalobca vystupuje v postavení dominus litis, teda „pána sporu“, ktorý disponuje žalobou. Zároveň už zo samotného procesného inštitútu zastavenia konania, ktorý vylučuje akékoľvek procesné rozhodnutie o hmotnoprávnom nároku, ktoré by malo vplyv na určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva, že je procesne neprípustné, aby v zastavenom konaní zároveň došlo k právoplatnosti „skráteneho meritórneho rozhodnutia“, preto súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil.

7. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, pri splnení podmienok pre zastavenie konania, súd rozhodol tak, že konanie podľa § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalovaná procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené, nakoľko si svoje povinnosti vo vzťahu k žalobkyni splnila až po začatí konania, a preto by nárok na náhradu trov konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení patril žalobkyni. Žalobkyni však v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd nemal zo súdneho spisu preukázaný vznik trov žalobkyne. Vo vzťahu k uvedenému súd rozhodol tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal, a preto súd už nebude rozhodovať o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.