

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010753
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010753.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej: R. J., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, dňa 16.10.2020, takto

rozhodol:

Obvinená R. J., M.. XX.XX.XXXX F. M. S., A. Q.
M. S.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od 04.09.2019 až doposiaľ povinná matka v mieste svojho trvalého bydliska v meste M. S., G. M. S. a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiavala, si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi L..D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q.-U.J., E.. D. XXXX/X, G. Q. F., U. Q. G., M. D. Č.. X, G. R. P., ktorá povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V, pod číslom konania 17P/343/2016-242 zo dňa 13.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2018 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna mesačne sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného otca T. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q.-U.Ž., E.. D. XXXX/X, G. Q. F., U. Q. G., M. D. Č.. X, okres Dunajská Streda, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v hore uvedenom období neplnila, na výžive svojho syna sa žiadnym iným spôsobom nepodieľala, čím jej za hore uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávneného otca T.M. D. vo výške 1.400,- Eur, hoci za taký čin už bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, pod spisovou značkou: 1T/69/2019-139 zo dňa 15.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2019, ktorý si povinná matka prevzala dňa 03.09.2019,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.