

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203224  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220203224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: Energit plus s.r.o., so sídlom Údernícka 11, 851 01 Bratislava, IČO: 47 728 922, práv. zast. GEDRA LEGAL s.r.o., so sídlom Rezedová 25, 821 01 Bratislava, IČO: 52 374 351, proti žalovaným: 1/ Arca Capital Slovakia, a.s. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, 2/ ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934, obaja práv. zast. AG LEGAL s.r.o., so sídlom Landererova 8,811 09 Bratislava, IČO: 50 326 511, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/80/2020-61 zo dňa 19.6.2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/80/2020-61 zo dňa 19.6.2020 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 6. 2020 zamietol.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 18.06.2020 sa žalobca domáhal určenia, že obchodná spoločnosť Energit plus s.r.o., Údernícka 11, 851 01 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 98465/B /žalobca/ je s výškou vkladu: 3319,50 EUR splatené: 3319,50 EUR spoločníkom v obchodnej spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 35 866 934/ žalovaný 2/. Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ktorým zakazuje žalovanému 2/ ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020, IČO: 35 866 934, nakladať s obchodným podielom v spoločnosti:

1) Bioplyn Ladzany, s.r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 097 361, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 52122/B

2) Bioplyn Horovce, s.r.o., Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 035 845, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 51346/B

3) Bioplyn Hont, s.r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 035 764, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 51311/B

4) BIOTEC, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 387 818, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Sro, Vložka číslo 24716/S, previesť ho na tretiu osobu, inak scudziť, zaťažiť, zdržať sa úkonov, ktorými by nimi ručil, zriadiť k nim záložné právo.

Žiadal tiež, aby súd zakázal žalovanému 1/ Arca Capital Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856 nakladať s obchodným podielom v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 35 866 934, previesť ho na tretiu osobu, inak scudziť, zaťažiť, zdržať sa úkonov, ktorými by nimi ručil, zriadiť k nim záložné právo.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že bol spoločníkom v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. s výškou vkladu 3319,30 EUR, t.j. 50% zo základného imania. Žalovaný 1/ je ku dnešnému dňu v Obchodnom registri evidovaný ako 100% spoločník v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. Spoločnosť ACORD plus spol. s r.o. /žalovaný 2./ je majoritný spoločník v spoločnostiach: Bioplyn Ladzany, s.r.o., Bioplyn Horovce, s.r.o., Bioplyn Hont, s.r.o., BIOTEC, s.r.o. Dňa 5.3.2020 bolo doručené spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., zo strany Energit plus s.r.o., platné odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.6.2019 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.6.2019 a teda spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. podľa názoru žalobcu k dnešnému dňu nie je jediný spoločník spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. Keďže došlo k platnému odstúpeniu od Zmluvy o prevode obchodného podielu, žalobca opätovne nadobudol postavenie spoločníka v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. Žalovaný 1/ predmetné odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu nerešpektuje a naďalej sa v spoločnosti správa/vystupuje ako výlučný - jediný spoločník spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. /prijíma rozhodnutia jediného spoločníka a pod.. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú záujem obchodné podiely žalovaného 2/ do 30.6.2020 v uvedených spoločnostiach predať tretej osobe - do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy, REDSIDE investičná spoločnosť, a.s. so sídlom v Celnici 1031/4, 110 00 Praha, ktorým konaním by boli hrubo poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Kúpna cena za takto odpredané obchodné podiely by bola poukázaná výlučne na účet spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., v ktorej je zapísaný jediný 100% spoločník žalovaný 1/. Žalovaný 2/ je spoločníkom v spoločnosti BIOTEC s.r.o. so sídlom Skuteckého 17., Banská Bystrica. Spoločnosť BIOTEC, s.r.o. bola vlastníkom obchodných podielov v spoločnostiach BIOPLYN HOROVCE 2 s.r.o., BIOPLYN HOROVCE 3 s.r.o., BioElectricity, s.r.o. Spoločnosť BIOTEC, s.r.o. previedla v roku 2017 obchodné podiely v uvedených spoločnostiach pre účely akvizície do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy, REDSIDE investičná spoločnosť, a.s. so sídlom v Celnici 1031/4, 110 00 Praha. Budúci prevod obchodných podielov žalovaného 2/ na tretie osoby preukazuje aj samotný dodatok č. 1 k Zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 30.6.2019. Spoločnosť ACORD plus spol. s r.o. plánuje v nasledujúcich 12 mesiacoch previesť obchodné podiely v dcérskych spoločnostiach v rámci skupiny, pre účely akvizície do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy, REDSIDE investičná spoločnosť, a.s. alebo inému záujemcovi. Uvedené jednoznačne preukazuje, že sa obchodné podiely ACORD plus spol. s r.o. v spoločnostiach budú v najbližšej dobe prevádzať na tretie osoby. Dodatok bol podpísaný dňa 30.6.2019 a to znamená, že do dňa 30.6.2020 (v nasledujúcich 12 mesiacoch) by sa mal uskutočniť prevod obchodných podielov. V prípade prevodu obchodných podielov spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. by boli poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Vzhľadom na to, že žalovaný 2/ má záujem predať svoje obchodné podiely v spoločnostiach, rýchlo a nárazovo dokladá všetky písomné rozhodnutia a dokumenty do zbierky listín. V rámci due diligence, ktorý bude uskutočňovať kupujúci pred kúpou obchodných podielov, bude mať komplexný obraz o stave spoločnosti. Dá sa povedať, že sa jedná o zaužívanú prax v prípade, keď sa ide uskutočniť väčší prevod obchodného podielu. Uvedené jednoznačne preukazuje, že sa obchodné podiely spoločnosti budú v najbližšej dobe prevádzať na tretie osoby. V prípade prevodu obchodných podielov spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. by boli poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Kúpna cena za takto odpredané obchodné podiely by bola poukázaná výlučne na účet spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., v ktorej je zapísaný jediný 100 % spoločník žalovaný 1/. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú nutnosť nariadiť neodkladné opatrenie. Vzhľadom na to, že dňa 5.3.2020 bolo doručené spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. zo strany žalobcu platné odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.6.2019 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.6.2019 je podľa názoru žalobcu s ohľadom na naliehavosť situácie potrebné predbežne upraviť aj situáciu vo vzťahu k spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. /žalovaného 1/. V prípade prevodu tohto podielu Arca Capital Slovakia, a.s. by bol celý účel žaloby zmarený a žalobca by ďalej nemal naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

4. Súd prvej inštancie s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, CSP uviedol, že z preventívnej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Z priložených listinných dôkazov súd nemal za dostatočne osvedčené, že žalovaný 1/ a 2/ nepochybne plánujú nakladať s predmetnými obchodnými podielmi, t. j. že ich súčasným, či budúcim konaním budú práva žalobcu poškodené v značnom rozsahu. V zmluve o prevode obchodného podielu z 30.6.2019 v znení dodatku č. 1 z 30.6.2019 je síce uvedené, že žalovaný 2/ v nasledujúcich 12 mesiacoch plánuje previesť predmetné obchodné podiely, avšak tento plán už podľa názoru súdu nemusí byť aktuálny, keďže žalobca odstúpil od uvedenej zmluvy dňa 5.3.2020. Relevantným dôkazom o tom, že by žalovaní plánovali prevody predmetných obchodných podielov, nie je ani skutočnosť, že v roku 2017 spoločnosť BIOTEC, s.r.o. (v ktorej je spoločníkom žalovaný 2/ previedla obchodné podiely v spoločnostiach BIOPLYN HOROVCE 2 s.r.o., BIOPLYN HOROVCE 3 s.r.o., BioElectricity, s.r.o. do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy, REDSIDE investičná spoločnosť, a.s.. Žiaden platný zákon, či uzavretá zmluva nezakazovala spoločnosti BIOTEC, s.r.o. nakladať so svojimi obchodnými podielmi, čiže mala na to ako ich vlastník plné právo. Podľa súdu prvej inštancie obava z prevodu predmetných obchodných podielov žalovanými nepochybne nevyplýva ani zo skutočnosti, že žalovaný 2/ dokladá písomné rozhodnutia a dokumenty z rokov 2006, 2009 a 2010 do zbierky listín. Súd prvej inštancie nevylúčil, že uvedený postup niekedy môže v praxi predznamenávať, že sa v budúcnosti uskutoční prevod obchodného podielu spoločnosti, avšak samotná táto skutočnosť nie je dostatočným a relevantným dôkazom na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, ktoré predstavuje výrazný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaných. Nariadením neodkladného opatrenia za daného skutkového stavu veci by sa mohol vytvoriť nevyvážený stav v postavení sporových strán, čo by mohlo negatívnym spôsobom ovplyvniť priebeh samotného konania vo veci samej. Z uvedených dôvodov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, výrok súdu prvej inštancie zmenil a nariadil v celom rozsahu požadované neodkladné opatrenie. V odvolaní žalobca o.i. uviedol že k dnešnému dňu existujú ešte ďalšie jasné a oficiálne dôvody, ktoré len preukazujú naliehavosť a potrebu úpravy pomerov. Poukázal na odborný článok v denníku N zo dňa 3. 7. 2020 a článok v ekonomickom periodiku Trend zo dňa 6.7.2020, z ktorých je zrejmé, že veľká slovenská finančná skupina má záujem prevziať najlukratívnejšie podniky žalovaného 1/. Už aj z tejto informácie je zrejmé, že dôjde v krátkej dobe k nakladaniu s obchodnými podielmi a to buď žalovaného 1/ alebo 2/. V tejto situácii je potrebné uviesť, že 100% akcionár žalovaného 1/ Arca Investment a.s. získala dočasnú ochranu pred veriteľmi podľa § 15 ods. 1 zák. č. 92/2020 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením COVID 19 a v justícii. V konečnom dôsledku tak bude spoločnosť Arca Investment a.s. do začiatku októbra 2020 chránená pred konkurzmi, exekúciami či výkonom záložných práv. To však nebráni tomu, aby žalovaní 1/ a 2/ v krátkom čase nakladali s obchodnými podielmi /predali ich/ aj napriek odstúpeniu od zmluvy a tak pomohli matke - Arca Investments a.s. s úhradou dlhou. Žalobca má za to, že uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že dôjde v krátkej dobe k zásadnému nakladaniu s obchodnými podielmi, ktoré podľa žalobcu však nie sú v 100% vlastníctve žalovaných.

7. Žalobca si je vedomý, že pri nariadení neodkladného opatrenia je nutné, aby boli splnené aj ďalšie predpoklady a to princíp efektívnosti a proporcionality. Žalobca má za to že aj tieto princípy sú splnené a nariadením neodkladného opatrenia nevznikne nenávratný stav. Formulácia obmedzenia, ktoré žalobca navrhuje je objektívne spôsobilá k ochrane osvedčeného práva / nároku/. V prípade prevodu obchodných podielov žalovaného 2/ by boli poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Žalovaný 2/ okrem bioplynových staníc už nevlastní žiaden majetok a teda po predaji týchto obchodných podielov by v spoločnosti už neostal žiaden majetok. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v danom prípade právne účinky neodkladného opatrenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah neobmedzia a teda je splnený aj princíp proporcionality.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/, ktorý uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa požiadavky podľa ust. § 326 ods. 1 CSP. Argumentácia žalobcu ohľadne údajného

plánovaného prevodu obchodných podielov v dcérskych spoločnostiach žalovaného 2/ nie je ničím podložená a žalobca nijako nepreukázal existenciu reálnej hrozby nebezpečenstva, ktoré by pre žalobcu mohlo vyplynúť v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia. Podľa žalovaného 1/ údajne plánovaný prevod obchodných podielov dcérskych spoločností žalovaného 2/ nebol v Dodatku č. 1 k zmluve o prevode obchodného podielu zakotvený ako záväzok žalovaného 1/, ale výlučne ako pôvodná nezáväzná idea nakladania s majetkom žalovaného 2/. Dodatok č. 1 bol uzatvorený dňa 30. 6. 2019 a za obdobie 12 mesiacov t.j. do 30.6.2020 nedošlo k prevodu žiadneho z obchodných podielov dcérskych spoločností žalovaného 2/ a rovnako nedošlo k žiadnemu úkonu nasvedčujúcemu plánovaniu prevodu obchodných podielov. Preto nie je naplnená požiadavka existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/. Žalovaný 1/ zdôraznil, že sám žalobca hlasoval na mimoriadnom valnom zhromaždení /ďalej len MVZ/ za podpísanie zmluvy o prevode obchodného podielu a sám žalobca bol aj stranou Dodatku č. 1 k zmluve o prevode obchodného podielu. Podľa žalovaného 1/ argument žalobcu o tom, že spoločnosť BIOTEC previedla v roku 2017 obchodné podiely v jej dcérskych spoločnostiach na tretiu osobu je absolútne irelevantný. Uvedené prevody jednak nijako nesúvisia s navrhovaným neodkladným opatrením a rovnako žiadnym spôsobom nepreukazujú prípadnú snahu o prevod obchodných podielov dcérskych spoločností alebo obchodného podielu v žalovanom 2/. Navyše v čase uskutočnenia prevodu obchodných podielov v dcérskych spoločnostiach spoločnosti BIOTEC bol žalobca ešte stále spoločníkom žalovaného 2/ a teda táto transakcia sa realizovala za jeho účasti a bez akýchkoľvek námietok žalobcu. K doloženiu listín do zbierky listín zo strany žalovaného 2/, žalovaný 1/ uviedol, že toto konanie žalovaného 2/ nijakým spôsobom nenasvedčuje, že by pripravoval prevod obchodných podielov. Zo Zbierky listín Obchodného registra vedeného Okresným súdom Trenčín ďalej vyplýva, že dokumenty z rokov 2006, 2009, 2010 označené žalobcom, boli obchodnému registru doručené v reálnom čase, t.j. práve v rokoch, v ktorých boli prijaté/uzatvorené.

9. Žalovaný 1/ vo vyjadrení poukázal na to, že žalobca v konaní neosvedčil ani dôvodnosť a trvanie nároku. MVZ bolo riadne zvolané a vedené a všetky uznesenia prijaté na MVZ boli prijaté v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a spoločenskou zmluvou žalovaného 2/. Ak mal žalobca za to, že MVZ alebo ktorékoľvek uznesenie MVZ trpelo vadou spôsobujúcou neplatnosť uznesení MVZ, mal žalobca využiť postup podľa ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka a podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia VZ. Žalovaný 1/ ďalej odmieta tvrdenie žalobcu o absolútnej neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku, ktorou žalobca odôvodňuje odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu. Zmluva o predaji časti podniku je platným právnym úkonom, ktorý netrpí žiadnou vadou spôsobujúcou neplatnosť právneho úkonu, preto nebol naplnený žiadny dôvod na platné a účinné odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu. Neplatné odstúpenie preto nevyvolalo žiadne právne účinky, a už vôbec nie účinky v podobe toho, že by sa žalobca mal stať vlastníkom obchodného podielu v žalovanom 2/.

10. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že argument žalobcu o tom, že žalovaný 2/ má záujem previesť obchodné podiely dcérskych spoločností alebo žalovaný 1/ má záujem previesť obchodný podiel v žalovanom 2/ za účelom pomoci spoločnosti Area Investments, a.s. s úhradou dlhov je ničím nepodloženým, šikanóznym tvrdením žalobcu. Aj v prípade, že by došlo k prevodu/predaju akéhokoľvek majetku žalovaného 2/ odplatu za takýto prevod by zinkasoval žalovaný 2/ ako majiteľ prevádzaného majetku. Z uvedeného nie je jasné, akým spôsobom by túto odplatu mal žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/ použiť na úhradu dlhov tretej osoby, hoci aj materskej spoločnosti. Účelom špekulatívneho a šikanózneho tvrdenia žalobcu je jeho výlučne snaha poškodiť žalovaného 1/ a 2/. Odkaz žalobcu na údajné „odborné články“, ktoré výlučne špekulujú o aktuálnej ekonomickej situácii spoločnosti Area Investments, ktorá navyše nemá vo vzťahu k žalobe a návrhu na neodkladné opatrenie žiadny vzťah ani súvislosť, považuje žalovaný 1/ za snahu žalobcu „priživiť sa“ na aktuálnej mediálnej situácii okolo spoločnosti Area Investments a využiť túto situáciu na podporu svojich tvrdení.

11. Žalovaný 1/ v závere vyjadrenia na zdôraznenie uviedol, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a rovnako neosvedčil údajný plán žalovaného 1/ a 2/ previesť obchodné podiely. Zároveň žalobca neosvedčil ani jeho hmotnoprávny nárok, a to ani len v rozsahu minimálne hodnoverného osvedčenia a žaloba a návrh na neodkladné opatrenie sa javia ako nedôvodné. Nariadenie neodkladného opatrenia by spôsobilo výrazne nevyvážený stav v postavení žalobcu a žalovaného 1/ a 2/ a rovnako by negatívne ovplyvnilo jednak priebeh samotného konania vo veci samej, ale aj podnikateľské postavenie žalovaného 1/ a 2/. Na základe uvedeného žalovaný 1/

žiadal, aby Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a priznal žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Žalovaný 2/ v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že sa plne stotožňuje so skutkovými tvrdeniami a právnymi dôvodmi v znení ako ich uviedol žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení. Preto žiadal, aby Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a priznal žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalobcu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

14. Odvolací súd na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvedenými žalobcom v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle platnej právnej úpravy (§ 324 a nasl. CSP) môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Žalobca je povinný okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie vyhodnotil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, nakoľko neboli splnené základné zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, a to správne.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ , d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podstatnou skutočnosťou, aby súd mohol rozhodnúť v prospech žalobcu a nariadiť neodkladné opatrenie je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie o existencii bezprostredne hroziacej ujmy, čo však v danom prípade odvolací súd za preukázané nemal. Súd zastáva názor, že potreba bezodkladne upraviť pomery strán, tak ako ju uviedol žalobca nie je daná a rovnako z obsahu spisu nie je možné považovať za osvedčené základné podmienky pre záver, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre zásah súdu do práva žalovaných 1/ a 2/.

19. Žalobca sa navrhovaným neodkladným opatrením domáhal uloženia povinnosti voči obom žalovaným a to zakázať nakladať s obchodnými podielmi pri žalovanom 2/ v jeho dcérskych spoločnostiach a pri žalovanom 1/ s obchodným podielom v spoločnosti žalovaného 2/. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu a žalovaný 1/ predmetné odstúpenie nerešpektuje a naďalej v spoločnosti vystupuje ako výlučný - jediný spoločník žalovaného 2/ a tak žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ majú záujem predať obchodné podiely dcérskych spoločností žalovaného 2/ do 30.6.2020 tretej osobe - do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy REDSIDE investičná spoločnosť, a.s. Praha. Týmto konaním by boli hrubo poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Kúpna cena za takto odpredané obchodné podiely by bola poukázaná výlučne na účet žalovaného 2/, v ktorej je zapísaný jediný 100% spoločník žalovaný 1/. Žalobca je presvedčený, že sú dané závažné

dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k obchodnému podielu v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/.

20. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca neosvedčil relevantným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia skutočnosti, ktoré by podporovali záver o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu v nadväznosti na neplatnosť zmluvy o predaji časti podniku. Skutočnosti ohľadne platnosti predmetných zmlúv budú predmetom konania a dokazovania v konaní vo veci samej. Preto je predčasné tvrdenie žalobcu, že opätovne nadobudol postavenie spoločníka v spoločnosti žalovaného 2/. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že obchodné podiely žalovaného 2/ sa budú v najbližšej dobe prevádzať na tretie osoby s tým, že do 30.6.2020 by sa mal uskutočniť ich prevod. To, že spoločnosť žalovaného 2/ plánuje v nasledujúcich 12 mesiacoch previesť obchodné podiely v dcérskych spoločnostiach do otvoreného podielového fondu NOVA Green Energy, REDSIDE investičná spoločnosť, a.s., vyplýva z Dodatku č. 1 k zmluve o prevode obchodného podielu v bode 5 Preambuly a žalobcovi bola táto skutočnosť známa už pri podpise tohto Dodatku. Odvolací súd uvádza, že je zrejme, že k 30. 6. 2020 nedošlo k prevodom týchto obchodných podielov dcérskych spoločností žalovaného 2/ v zmysle Dodatku č. 1. Odvolací súd považuje za podstatné uviesť, že žalobca sa zúčastnil na MVZ spoločnosti žalovaného 2/, hlasoval za podpísanie zmluvy o prevode obchodného podielu, bol účastníkom zmluvy o prevode obchodného podielu ako aj jej Dodatku č. 1, tieto podpísal, čím s ich znením prejavil súhlas a ako zmluvná strana k nim pristúpil. Dňa 28.2.2020 takmer po 8 mesiacoch od konania MVZ žalobca odstúpil od zmluvy o prevode obchodného podielu, pričom v odstúpení o.i. namietal, že prijaté rozhodnutia a podpísané dokumenty na tomto MVZ sú v rozpore s Obch. zák. a zákonom o obchodnom registri. Takéto konanie žalobcu sa odvolaciu súdu javí ako účelové. Žalobca mal postupovať podľa ust. § 131 ods. 1 Obch. zák. a podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia pokiaľ mal za to, že uznesenia prijaté na tomto MVZ boli prijaté v rozpore s Obchodným zákonníkom a zákonom o obchodnom registri. Je potrebné taktiež zdôrazniť, že aj v prípade, ak by došlo k prevodu obchodných podielov dcérskych spoločností žalovaného 2/, odplatu za takýto prevod by obdržal žalovaný 2/, čím by sa zvýšila hodnota jeho majetku. Tým, že uplynula lehota /30. 6. 2020/, v ktorej plánoval žalovaný 2/ previesť obchodné podiely, absentuje nebezpečenstvo ohrozenia práva a nenaplnili sa očakávania uvedené v Dodatku č. 1 k zmluve o prevode obchodného podielu. V konaní neboli hodnoverným spôsobom preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali možné ohrozenie právom chránených záujmov žalobcu a následne ďalšie kroky žalovaných nenasvedčujú, že by malo dôjsť k ohrozeniu týchto právom chránených záujmov žalobcu.

21. V nadväznosti na vyššie uvedené žalobca v posudzovanom prípade dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise teda nemožno vyvodit' riadne osvedčenie naliehavosti procesnej prevencie.

22. Odvolací súd považuje za podstatné ďalej uviesť, že obmedziť žalovaných 1/ a 2/ v nakladaní s obchodnými podielmi by predstavovalo neprímeraný zásah do práv žalovaných a bola by porušená zásada primeranosti zásahu, ktorú je súd povinný zohľadniť /zásada proporcionality/.

23. Ústavný súd Slovenskej republiky už v náleze č. k. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015 judikoval, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností - skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení účastníkov konania v iných podaniach, prípadne zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré účastníci predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej. Samotný Ústavný súd Slovenskej republiky následne vo svojom náleze č. k. III. ÚS 175/2017-44 z 4. júla 2017 konštatoval, že závery Ústavného súdu Slovenskej republiky, ku ktorým tento dospel v náleze č. k. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015 sú relevantné aj v súčasnosti, keď rekodifikáciou civilného procesného práva došlo k definitívnemu zániku inštitútu predbežného opatrenia a s účinnosťou od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok zaviedol inštitút neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia.

24. Odvolací súd za daného skutkového stavu a za situácie, kedy nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v danom prípade rozhodol správne, pokiaľ zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní neboli osvedčené zo strany

žalobcu základné predpoklady pre ich nariadenie. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, pretože rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu o návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí /§ 262 ods. 1 CSP a contrario/. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).