

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201726
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317201726.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČ: 043 55 211, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: F. C. - N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX R. H., o zaplatenie 100eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania od žalobcu v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.02.2017 sa domáhal žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 100 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/10/2017-23 zo dňa 04.05.2017, ktorý z dôvodu včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovanou zrušil uznesením č.k. 7Csp/10/2017-57 zo dňa 06.02.2019 podľa ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil a odpor spolu s výzvou v zmysle ust. § 167 ods. 3 CSP doručil žalobcovi dňa 15.05.2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2020 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním bez udania dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a uvedené citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia. V rámci rozhodovania o trovách konania súd vec posúdil tak, že aj pri zastavení konania treba rozhodnúť o náhrade trov konania, a teda treba zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo dispozičným úkonom žalobcu, ktorý vzal žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, a teda procesne zavinil zastavenie súdneho konania, súd postupom podľa ust. 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania od žalobcu v plnom rozsahu, pričom podľa § ust. 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

15. Podľa ust. § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6, 10 v spojení s ust. § 13 ods. 3 ZoSP, keďže žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 eura, t.j. v sume 9,80 eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP/.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané/§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.