

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53Ek/818/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304442  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120304442.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: M. C., N. U.: XX.XX.XXXX, F. R. R. XX, XXX XX L.; zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Vincent Lechman, advokát, IČO: 42242665, Popradská 80, 040 11 Košice; proti povinnému: B.. D. L., N. U.: XX.XX.XXXX, F. R.: E. C. XXX/XX, XXX XX L.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Klaudia Gilániová, sídlo exekútorského úradu: Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce; pre vymożenie istiny 6.125,36 eur, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,24 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.05.2020 domáhal od povinného vymożenia istiny 6.125,36 eur, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Košice I vydaného dňa 13.02.2020 pod sp. zn. 13Cpr/3/2012-316, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2020 a vykonateľnosť dňa 29.03.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 03.06.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 53Ek/818/2020 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. EX 341 EX 252/20.

3. Dňa 11.09.2020 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že mu nikdy nebolo doručené rozhodnutie o trovách konania, ktoré v tomto konaní predstavuje exekučný titul, a z uvedeného dôvodu sa rozhodnutie nestalo vykonateľným, a teda nemôže byť exekučným titulom na základe ktorého je vykonávaná táto exekúcie. Povinný ďalej tvrdí, že nemôže byť subjektom tohto exekučného konania, nakoľko v spore 13Cpr/3/2012 vedenom pred Okresným súdom Košice I nikdy nevystupoval ako fyzická osoba s rodným číslom, ale ako fyzická osoba podnikateľ IČO: 14399121.

5. Vo vyjadrení oprávneného oprávnený oznamuje, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo. Oprávnený uvádza, že k dôvodu údajného nedoručenia exekučného titulu je toho názoru, že bez preukázaného doručenia exekučného titulu v súlade s Civilným sporovým poriadkom, resp. inými právnymi predpismi, by nedošlo k vzniku exekučného titulu, a to vydaním doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený ďalej uvádza, že

námietka povinného, že exekúcia je vedená voči nemu ako osobe, aj keď v exekučnom titule je označený ako fyzická osoba podnikateľ je neopodstatnená, nakoľko fyzická osoba podnikateľ ručí za záväzky celým svojím majetkom, a zároveň oprávnený poukazuje na skutočnosť, že pri vedení exekučného konania voči fyzickej osobe podnikateľovi sa v zásade uvádzajú údaje ako pri bežnej fyzickej osobe nepodnikateľovi, a to v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. Oprávnený na záver svojho vyjadrenia žiada súd, aby mu priznal trovy exekučného konania vo výške 139,24 eur za právny úkon vyjadrenie sa oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

16. Podľa § 106 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

18. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

19. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní.

20. V zmysle citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V exekučnom konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, nakoľko v rámci exekučného konania sa vykonáva to, čo bolo judikované v konaní nachádzacom. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej ktoré zakladá právo oprávneného a povinnosť povinného na splnenie určitej povinnosti a nenahrádza a nemôže nahrádzať súd v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

21. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

22. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

23. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh a vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu, súd konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

24. Jedným z dôvodov podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že mu exekučný titul nebol doručený, a preto exekučný titul sa nemohol stať vykonateľným. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní je Uznesenie vydané Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 13Cpr/3/2012-316 zo dňa 13.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020 a vykonateľnosť dňa 29.03.2020. Súd na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie písomnosťou zo dňa 07.10.2020 požiadal Okresný súd Košice I, ktorý predmetný exekučný titul vydal, o zaslanie doručenky k predmetnému exekučnému titulu, a to z dôvodu preskúmania formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia je potrebné rozumieť dodržanie zákonom predpísaných náležitostí týkajúcich sa doručenia exekučného titulu, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti exekučnému titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na nedoručenie exekučného titulu. Tunajší súd pri skúmaní, či exekučný titul bol povinnému riadne doručený vychádzal zo skutočností vyplývajúcich z odpovede doručenej tunajšiemu súdu zo strany Okresného súdu Košice I dňa 14.10.2020. Z predloženej odpovede a doručenky má súd za preukázané, že Okresný súd Košice I zasielal exekučný titul na adresu trvalého pobytu povinného vedenú v Registri obyvateľov SR, a exekučný titul bol listinne doručený povinnému dňa 09.03.2020. Okresný súd Košice I na základe tejto skutočnosti vyznačil právoplatnosť exekučného titulu a následne jeho vykonateľnosť.

25. Druhá námietka povinného týkajúca sa toho, že nemôže byť subjektom tohto exekučného konania, nakoľko v spore 13Cpr/3/2012 vedenom pred Okresným súdom Košice I nikdy nevystupoval ako fyzická osoba s rodným číslom, ale ako fyzická osoba podnikateľ s IČO je nedôvodná a irelevantná z dôvodu, že nespôsobuje nesprávne označenie povinného, nakoľko fyzická osoba nepodnikateľ aj ako fyzická osoba podnikateľ sa nepovažujú za dva rozdielne subjekty so samostatnou právnou zodpovednosťou, nakoľko živnostník ako fyzická osoba ručí za svoje záväzky celým svojím majetkom vrátane svojho súkromného, a je zrejmé, že aj fyzická osoba, pri ktorej sa zistí, že je podnikateľom, zodpovedá za svoje záväzky nepodnikateľskej povahy aj majetkom, ktorý ma vedený ako fyzická osoba podnikateľ.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby;

a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňazné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie

31. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

33. Tropy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a tropy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

34. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené tropy konania považuje tropy právneho zastúpenia za jeden polovičný úkon právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a 1 x režíjné výdavky počítané zo sumy istiny vo výške 6.125,36 eur, t.j. vo výške 1x 105,41 EUR + 1x paušálna náhrada nákladov vo výške 10,62 EUR + 20% DPH, voči povinnému. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatnených úkonov právnej služby ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, za úkon právnej služby tak, ako ich oprávnený žiadal priznať.

35. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania za jeden polovičný úkon právnej služby vo výške 139,24 eur voči povinnému, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.