

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201363  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201363.9

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1/ L. P., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX, G., 2/ P. P., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX, G., 3/ C. P., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX, G., všetci zast.: Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 253 690, so sídlom Jána Rášu 793, Budmerice, proti žalovanému: I. P., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX, G., zast.: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, so sídlom Koreničova 2, Bratislava, o zrušenie vecného bremena a vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Znalec má voči žalovanému nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania.

### o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobou doručenu súdu dňa 03.10.2019 sa žalobcovia proti žalovanému domáhali zrušenia vecného bremena zriadeného v prospech žalovaného, vypratania nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 3525 pre k. ú. Pezinok a náhrady trov konania.

2 Elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu doručeným súdu dňa 29.09.2020 doplnené elektronickým podaním autorizovaným podľa osobitného predpisu dňa 01.10.2020 žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť. V podaní ďalej uviedli, že strany sporu podpísali dňa 18.09.2020 dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu a navrhli súdu, aby konanie zastavil, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal a uložil povinnosť žalovanému uhradiť trovy vyčíslené znalkyňou. K podaniu priložili dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu zo dňa 18.09.2020.

3 Podaním doručeným súdu dňa 29.09.2020 žalovaný oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a navrhuje, aby súd rozhodol v súlade s návrhom žalobcov zo dňa 24.09.2020. Zároveň potvrdil, že sa zaviazal uhradiť trovy znaleckého dokazovania.

4 Uznesením č. k. 9C/22/2019-219 zo dňa 15.06.2020 súd nariadil znalecké dokazovanie a poveril vypracovaním znaleckého posudku Ing. Zuzanu Satinovou, s miestom výkonu činnosti Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok, zapísanú v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 914322.

5 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6 Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8 Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9 Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10 Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

11 Keďže žalobcovia zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

12 Vzhľadom na to, že po začatí konania došlo k späťvzatiu žaloby na základe mimosúdnej dohody strán, súd má za to, že zastavenie konania zavinili obe procesné strany rovnakou mierou. Z uvedeného dôvodu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13 Súd zároveň rozhodol aj o náhrade trov znaleckého dokazovania, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo po nariadení znaleckého dokazovania, v rámci ktorého môžu vzniknúť výdavky znalcom, ktoré je potrebné nahradiť. Keďže sa strany na úhrade týchto trov dohodli, súd túto akceptoval a priznal znalcom nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).