

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného Y. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom N. U. XXXX/XX, U., t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinného, že

od doposiaľ presne nezisteného času minimálne od augusta 2019 až dňa 24.06.2020 do 06.10 h, kedy bol zadržaný, si opakovane neoprávnene bez povolenia za finančnú hotovosť v Bratislave a v Malackách ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach v okrese Malacký a v Bratislavskom kraji od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín a rastliny rodu Cannabis (konopa), pričom tieto následne bez oprávnenia prechovával najmä pri sebe a v mieste svojho pobytu v U., N. U. XX, ktoré ďalej najmä v Malackách a jeho okolí opakovane predával alebo bezodplatne distribuoval najmä po telefonickej objednávke alebo pri osobných stretnutiach drobným dilerom a konzumentom omamných a psychotropných látok, pričom vyššie uvedenými spôsobmi a v uvedenom čase metamfetamín a konope distribuoval aj pre W. X. približne od marca 2020 jeden až dvakrát týždenne za 5,- až 20,- Eur, E. C. približne od januára 2020 predával konope trikrát týždenne 2 až 3 gramy za sumu 7,- až 10,- Eur za 1 gram, F. M. dal konope ako odplatu za odvoz vozidlom približne štyri až päťkrát, L. B. dal konope viac ako jedenkrát, U. V. predal konope minimálne od januára 2020 jeden až dvakrát mesačne po 10,- až 20,- W., Y. U. dal bezodplatne konope alebo metamfetamín približne od marca 2020 minimálne dvakrát týždenne, ďalej bolo dňa 24.06.2020 pri domovej prehliadke bytu číslo X na adrese U., N. U. XXXX/XX zistené, že tam prechovával zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu biely kryštalický materiál s hmotnosťou 408 mg a s priemernou koncentráciou 72,0 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 294 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, biely kryštalický materiál s hmotnosťou 77 mg a s priemernou koncentráciou 20,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 16 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, biely kryštalický materiál s hmotnosťou 70 mg a s priemernou koncentráciou 38,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 27 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, zatavenú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1.054 mg a s priemernou koncentráciou 19,8 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 368 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II.

skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 01.10.2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 200/20/1106 na obžalovaného Y. B. pre obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny

zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c, písmeno d, ods. 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov obžalovaného, zápisnicou z verejného zasadnutia sp. zn. 3Nt/24/2020.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatel'a, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Humenné spisová značka 3T/135/2016 zo dňa 27.10.2016 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2016 a obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený. Zo zápisnice z verejného zasadnutia zo dňa 05.10.2020, trestného konania vedenom na OS Malacky pod sp. zn. 3Nt/24/2020 súd zistil, že obžalovanému Y. B. bolo zmenené ochranné protitoxikomanické liečenie z ambulantnej formy na ústavnú formu.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a zistil jednu prítiažujúcu okolnosť. Obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie o vine, k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo mu poľahčilo s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák. Ďalej súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným OČTK podľa §36 písm. n) Tr. zák. Prítiažujúca okolnosť zistená nebola. U obžalovaného prevažoval teda pomer poľahčujúcich okolností (2 : 0), čím sa znižuje v jeho prípade horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Po zohľadnení pomeru prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností je zrejmé, že dolná hranica trestnej sadzby zostala nedotknutá, teda 10 rokov.

Súd má za to, že v danom prípade bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom aj prijaté. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje že, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel'

(procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Je teda na mieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, čo súd v danom prípade aj učinil. Súd v danom prípade znížil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá zostala nedotknutá vo výmere 10 rokov o celú 1/3, čo predstavuje trest vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Súd len poznamenáva, že pri znižovaní dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. sa prihliada len na dolnú hranicu bez ohľadu na sadzbu hornú (teda nevychádza sa s rozdielom medzi hornou a dolnou ako je tomu pri ustanovení § 38 ods. 8 Tr. zák.). Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. I keď podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. má byť páchatel' obzvlášť závažného zločinu zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, má súd s ohľadom na osobu obžalovaného (tento nebol doposiaľ vo výkone trestu) a závažnosť trestného činu za to, že jeho náprava bude lepšie zaistená s miernejším režimom a preto rozhodol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. o jeho zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd len poznamenáva, že citované ustanovenie je aplikovateľné nielen na ods. 2 (ako tomu zvädza prvá veta citovaného ustanovenia) ale je aplikovateľné i na ods. 3 u obzvlášť závažného zločinu pri treste neprevyšujúcom 15 rokov, čo vyplýva z poslednej vety ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. (bližšie viď aj judikatúru R 55/2014, rozsudok NS SR 2Tdo/76/2012 z 29.1.2013).

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzuje obžalovaného za obzvlášť závažný zločin s poukazom na § 76 ods. 1 Tr. zák. mu obligatórne uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.