

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200871
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200871.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti manželovi: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: T. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/31/2020.

III. V zostávajúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka sa návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2020 cestou svojej právnej zástupkyne domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

1.1 Podaním zo dňa 02.09.2020 cestou svojej právnej zástupkyne doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa domáhala, aby mal. dieťa bolo dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 300 eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že od podania návrhu na rozvod manželstva uplynula doba dlhšia ako pol roka. Od času podania návrhu na rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu sa zmenila situácia na strane matky, osobná aj finančná. Matka prišla o výhodné zamestnanie, musela si zabezpečiť vlastné bývanie pre seba a mal. dieťa. Je aktuálne nezamestnaná v zmysle potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny a od 01.05.2020 poberá dávky v nezamestnanosti mesačne v priemere vo výške 1 000 eur a rodinné prídavky na mal. dieťa v sume 23 eur. Na nové bývanie si matka musela zobrať úver, za ktorý platí mesačne 169 eur. Náklady na bývanie 116 eur mesačne. Matka opustila spoločnú domácnosť v záujme mal. dieťaťa, pretože v spoločnej domácnosti pretrvávala stresová situácia vyvolaná rozpadom manželstva, ktorá sa prejavovala aj vo vzťahu k mal. dieťaťu. Na takomto postupe sa rodičia dohodli spoločne, čoho dôkazom je skutočnosť, že matka kúpila byt do osobného vlastníctva, hoci ešte nie je s manželom rozvedená a tejto kúpe predchádzalo zúženie BSM, čo bez súčinnosti manžela nebolo možné urobiť. Do pravidelných výdavkov na mal. dieťa matka zahŕňa sumu 20 eur na sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni. Začína sa školský rok, kedy mal. dieťa začne navštevovať materskú školu, kde matka platí na stravu mesačne 15,95 eur. Počas letných prázdnin dieťa

nenavštevovalo žiadne záujmové krúžky a prevažnú časť leta trávilo s matkou, čím jej vznikali náklady na stravu, ošatenie, hygienu a v neposlednom rade aktivity a zabezpečovanie programu pre dieťa. Nástupom do materskej školy sa výdavky na dieťa opäť zvýšia, a to podľa toho, aké záujmové krúžky bude dieťa navštevovať. Otec na výživu dieťaťa a jeho potreby neprispieva nijakou sumou už viac ako pol roka, čo je pre matku z dlhodobého hľadiska neudržateľná situácia. Matka nemá vedomosť o financiách otca, keďže spolu nikdy nehospodárili, avšak podľa nej je bezpochyby otec dieťaťa majetný a dobre finančne zabezpečený. Je jediným spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach, a to konkrétne W. P. s. r. o., P. O. P. s. r. o., a zároveň jediným spoločníkom spoločnosti P. O. L. s. r. o. Podľa verejne dostupných registrov spoločnosti dosahujú zisky a nie sú stratové. Podľa posledných informácií matky si otec dieťaťa zobral do podnájmu bar, čo tiež nasvedčuje tomu, že sa mu v podnikaní darí. Podľa predložených výpisov listov vlastníctva, majetok otca zahŕňa aj byt v kat. území Nové Zámky a tiež ornú pôdu. Je nepochybné, že otec mal. dieťaťa netrpí žiadnou núdzou a jeho finančné zázemie je viac než priemerné, aj napriek tomu na svoje mal. dieťa neprispieva žiadnou sumou. Matka má za to, že v danej veci je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov opodstatnená, a to s prihliadnutím na všetky finančné stránky jej aj otca, ale hlavne s poukazom na zabezpečenie výživy a všetkých potrieb pre mal. dieťa. Je vo finančných možnostiach otca, ale hlavne jeho povinnosťou ako rodiča prispievať na výživu dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Matka dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, pričom zabezpečuje prevažnú časť osobnej starostlivosti o mal. dieťa a hradí aj všetky jeho výdavky po finančnej stránke.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Rodičia mal. dieťaťa uzavreli manželstvo 01.07.2017, ich manželstvo stále trvá a je evidované v Knihe manželstiev Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 45, ročník 2017, na strane 164, pod por. č. 87.

2.2 Z manželstva pochádza mal. dieťa T. N., nar. XX.XX.XXXX. Otcom mal. dieťaťa je S. N., nar. XX.XX.XXXX a matka K. J., nar. XX.XX.XXXX a dieťa je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 156, ročník 2015, na strane 85, pod por. č. 93.

2.3 Mesto - Mestský úrad Nové Zámky potvrdilo dňa 20.02.2020, že manželia majú hlásený trvalý pobyt na adrese R. U., R. XXXX/XX, byt č. XX.

2.4 Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom a spoločníkom spoločnosti P. O. P. s. r. o. R. U., D. XX, IČO: XX XXX XXX je otec mal. dieťaťa od 17.05.2018.

Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 19.07.2019 spoločnosť za rok 2018 vykazovala zisk vo výške 4 358 eur.

2.5 Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom spoločnosti P. O. L. s. r. o. R. U., D. XX, X: XX XXX XXX je otec mal. dieťaťa od 20.05.2019.

Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 19.06.2020 spoločnosť za rok 2019 vykazovala zisk vo výške 8 562 eur.

2.6 Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že konateľom a spoločníkom spoločnosti W. P. s. r. o. R. U., D. XX, X: XX XXX XXX je otec mal. dieťaťa od 28.07.2011.

Z dostupného portálu Finstat.sk mal súd preukázané, že v zmysle posledného zápisu ku dňu 18.06.2019 spoločnosť za rok 2018 vykazovala zisk vo výške - 457 eur.

2.7 Z čiastočného výpisu LV č. XXXX pre kat. územie Nové Zámky mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa Kúpnu zmluvou zo dňa 25.07.2006 ovkladovanou pod C nadobudol do vlastníctva v 1/1 byt č. XX a nebytové priestory v bytovom dome vo vchode č. XX na 11. poschodí.

2.8 Darovacou zmluvou zo dňa 10.06.2009 ovkladovanou pod č. C nadobudol do výlučného vlastníctva v 1/1 ornú pôdu o výmere 2236 m² ako parcely registra E na čiastočnom LV č. XXXXX v kat. území Nové Zámky.

2.9 Kúpnu zmluvou zo dňa 22.01.2009, zámennou zmluvou zo dňa 27.04.2009 a Kúpnu zmluvou zo dňa 21.09.2010 nadobudol vo výlučného vlastníctva v 1/1 ornú pôdu o výmere 101 m2 parcely registra E na čiastočnom LV č. XXXXX v kat. území Nové Zámky.

2.10 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky potvrdil dňa 26.08.2020, že matka mal. dieťaťa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2020 a evidencia trvá.

2.11 Výpisy z peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa z mesiacov júl a august o realizovaní úhrad za stravu pre mal. dieťa vo výške 15,95 eur, nájomné 116 eur, poistenie 20 eur a splátka úveru 169,71 eur.

2.12 Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku mal. dieťaťa mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik, Bratislava, Ivanská cesta 93, od 01.09.2018 do 30.04.2020. Jej priemerný vymeriavací základ za rok 2019 bol vo výške 2 728 eur a v roku 2020 za 4 mesiace v priemere vo výške 3 759 eur.

2.13 Z lustrácie Sociálnej poisťovne na otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že je zamestnancom W. P. s. r. o. R. U., D. XX, od 17.01.2014. Priemerný vymeriavací základ za rok 2020 bol vo výške 145 eur.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

16. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení matky a z dôkazov, ktoré boli predložené matkou, prípadne zabezpečené súdom. Súd mal preukázané, že matka mal. dieťaťa zabezpečuje jeho starostlivosť a výživu sama od podania návrhu na rozvod, v ktorom uvádzala, že si našla podnájom, kde sa plánuje presťahovať spolu s mal. dieťaťom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upresnila, že s dieťaťom býva v byte, ktorý kúpila. Otec mal. dieťaťa dobrovoľne na jeho výživu neprispieva a neplní si zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z § 28

ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Všestrannú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka. Mal. dieťa navštevuje materskú školu, kde matka uhrádza mesačné výdavky na stravu v sume 15,95 eur. Okrem toho matka platí dieťaťu poisťku vo výške 20 eur. V návrhu na rozvod manželstva matka poukazovala na pravidelné mesačné výdavky ako sú škôlka 36 eur, angličtina 20 eur, folklórny súbor Matičiarik 8 eur, poisťka 36 eur, hygienické a zdravotnícke potreby z dôvodu atopického ekzému 30 eur. Celkové mesačné výdavky na dieťa predstavujú sumu 130 eur. Súd uvedené výdavky akceptuje, považuje ich za primerané a preto zaviazal otca na platenie výživného vo výške 100 eur tak, aby bola matka schopná pokryť všetky nevyhnutné výdavky na mal. dieťa. K uvedenému výživnému je potrebné pripočítať i rodinné prídavky vo výške 24,95 eur. Súd pri určení výživného vychádzal z toho, že otec mal. dieťaťa je spoločníkom a konateľom spoločností a rovnako je i v pracovnom pomere. I napriek tomu, že jeho vymeriavací základ uvádzaný v sociálnej poisťovni predstavuje sumu 145 eur, súd mal za to, že otec mal. dieťaťa v rámci podnikateľských činností musí dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v roku 2020 vo výške 580 eur. Ak z takéhoto príjmu zaplatí určené výživné, zostane mu suma vyššia ako je životné minimum v zmysle zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel. Je však nepochybné, že príjem otca by mal byť i vyšší vzhľadom na jeho podnikateľské aktivity a dosahované zisky v dvoch spoločnostiach za roky 2018 a 2019. Keďže otec dobrovoľne na výživu mal. dieťaťa neprispieval, súd mal v čase rozhodovania súdu preukázané, že matka mal. dieťaťa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tak, aby bol otec dieťaťa povinný prispievať na jeho výživu, keďže si túto povinnosť neplnil dobrovoľne. Súd mal preukázané, že príjem matky i napriek tomu, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti, za roky 2019 a 2020 bol primeraný na to, aby mohla rovnako prispievať na výživu mal. dieťaťa po zohľadnení jej každodennej starostlivosti. Matka neuviedla, z akého dôvodu došlo k ukončeniu jej pracovného pomeru z príjmom vyššie uvedeným a takisto neuniesla dôkazné bremeno v tom smere, že by vyzývala otca akýmkoľvek spôsobom na platenie výživného, aj keď je to jeho zákonná povinnosť. Rozhodnutie súdu o výživnom vyššom ako je výživné určené v nevyhnutnej miere, si vyžaduje doplnenie dokazovania zameraného na zistenie majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov, ich výdavkov a odôvodnených výdavkov na mal. dieťa, kde bude musieť súd zohľadniť i každodennú starostlivosť matky.

Súd návrh matky na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením zamietol. Mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa sú stále manželia, ich manželstvo trvá, doteraz rozvedené nebolo, nežijú však v spoločnej domácnosti. Od tejto doby sústavne zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa matka a otec o dieťa záujem nejaví. O mal. dieťa je riadne postarané, má zabezpečenú starostlivosť zo strany matky a preto dočasná úprava pomerov do meritórneho rozhodnutia vo veci samej v čase nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutná.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).