

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 1S/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100448  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100448.1

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného: MICHALOVČÍK, advokátska kancelária, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Makovická č. 768/20, 089 01 Svidník, adresa pracoviska: Moldavská cesta č. 10/B, 040 11 Košice, IČO: 55 943 659, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2023/33165/111265 zo dňa 17. 07. 2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 30. 09. 2023, doručenu na Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) dňa 02. 10. 2023, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2023/33165/111265 zo dňa 17. 07. 2023, ktorým tento ako správny orgán druhého stupňa podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojitosti s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, žalovaný rozhodol tak, že zamietol odvolanie A. B., bytom Sov. hrdinov č. 374/15, 089 01 Svidník a potvrdil rozhodnutie mesta Svidník č. 1314-12739/2022 zo dňa 31. 01. 2023.

2. Súčasťou žaloby bola aj žiadosť žalobcu, aby súd správnej žalobe priznal odkladný účinok v zmysle ustanovenia § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia zo strany žalovaného by mu hrozila závažná ujma spočívajúca v podobe značnej hospodárskej a finančnej škody, ako aj iným vážnym nenapraviteľným následkom. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že v stavebnom konaní, ktoré trvá takmer 9 rokov, už investoval značné finančné prostriedky do projektovej dokumentácie, pričom v prípade úspešnosti v tomto konaní bude žalobca nútený celý proces opakovať, čo bude pre neho nielen technicky ale aj finančne náročné. Už samotným vedením stavebného konania po dobu 9 rokov mu vzniká finančná ujma. Zároveň žalobca uviedol, že má za to, že nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe bude mať negatívny dopad aj na súdne konanie, ktoré je aktuálne vedené na Okresnom súde Bardejov pod spis. zn. SK-6C/25/2021, a v ktorom sa žalobca rovnako v pozícii žalobcu domáha svojich práv ako prehlasovaný vlastník, pre údajnú disproporciu v tom, či žalobca má alebo nemá súhlas ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov s odpojením od spoločných rozvodov vykurovania a teplej úžitkovej vody v bytovom dome B.J. so súp. č. XXX vo Svidníku v zmysle § 14b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Ďalej žalobca uviedol, že v dôsledku nepriznania odkladného účinku správnej žalobe môže byť v súdnom konaní na Okresnom súde Bardejov konštatované, že nemá naliehavý právny záujem na tomto konaní, a to práve v súvislosti s tým, že súhlas,

resp. nesúhlas doslova žalobca nepotrebuje, keď už nie je stavebníkom. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca má za to, že v predmetnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a na základe vyššie uvedených skutkových okolností ako aj podanej právnej a vecnej argumentácie navrhuje, aby správny súd rozhodol o priznaní odkladného účinku jeho správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP, a to až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 02. 2024, doručenom tunajšiemu súdu dňa 29. 02. 2024, k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby uviedol, že návrh žalobcu nepovažuje za opodstatnený, keďže z dôvodov uvedených žalobcom nevyplýva, že postupom správcu dane by hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, na základe ktorých je v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP možné priznať správnej žalobe odkladný účinok. Dodal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe má mať vzhľadom na povahu dôsledkov len výnimočný charakter, že návrh musí byť žalobcom odôvodnený osobitnými okolnosťami konkrétneho prípadu a že dôkazné bremeno je na žalobcovi, t. j. ten je povinný súdu v návrhu preukázať existenciu novej ujmy, resp. reálnej hrozby tvrdené v návrhu. Skutočnosť, že účastníci konania s rozhodnutiami správneho orgánu prvého stupňa, druhého stupňa a návrhom navrhovateľa nestotožňujú, nie je dôvodom vzniku ich nezákonnosti, ani dôvodom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

4. Podľa ustanovenia § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa ustanovenia § 185 SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1, 2 SSP).

7. Podľa ustanovenia § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Odkladný účinok správnej žalobe možno priznať na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného len ak má správny súd z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa, z obsahu súdneho spisu a predovšetkým z podaní strán v konaní pred správnym súdom preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov tým, že by došlo k okamžitému výkonu alebo iným právnymi následkom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku navyše nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

9. Z dikcie ustanovenia § 185 písm. a) SSP jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu v súvislosti s jeho návrhom na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe nielen tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami osvedčiť skutočnosť, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy mu hrozia následky uvedené v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Nakoľko žalobca zákonom predpokladané skutočnosti v konaní pred správnym súdom nepreukázal, správny súd sa už nezaoberal posúdením právnej otázky prípadného rozporu priznania odkladného účinku s verejným záujmom.

10. Z obsahu návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku má súd za to, že v tomto prípade sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a)

SSP. Konceptia inštitútu odkladného účinku predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v intenciách daného skutkového stavu riadne osvedčená, pričom hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť ani nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu SR spis. zn. III. US 364/2017- 96 zo dňa 30. 05. 2017 vyplýva, že preukázanie hrozby je potrebné považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku.

11. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe konajúci správny súd zdôrazňuje, že ide o výnimočné rozhodnutie, v ktorom sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie.

12. Na základe vyššie uvedeného súd zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe postupujúc podľa ustanovenia § 188 SSP.

13. Súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ Správneho súdneho poriadku).