

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201050
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: E.. E. Y., X.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N.. Š. Č.. XXX/X, XXX XX X., proti žalovanej: A. Z., X.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N.. A. S. Č.. XXX/XX, XXX XX V., zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 71, IČO: 50432265, v konaní o zaplatenie 1392,74 EUR, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a**.

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 17. 6. 2019 žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal, aby mu zaplatila 1392,74 EUR s 8% úrokom z omeškania ročne od 21. 8. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanú na základe splnomocnenia zo dňa 3. 2. 2009 zastupoval ako advokát v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 9C/47/2011 v právnej veci žalobcov: 1/ H.. Y. J., K.. H., X.. XX. X. XXXX, trvalo bytom V., X. L. Š. Č.. XXX, 2/ E.Á. P., X.. X. XX. XXXX, trvalo bytom V., N.. B. Č.. XXX/ X, 3/ C. P. K.. L., X.. XX. X. XXXX, trvalo bytom V., N.. B. Č.. XXX/X, 4/ H. E. K.. L., X.. X. X. XXXX, trvalo bytom V., N.. J. Č.. XXX, 5/ U. F.Á. K.. L., X.. XX. X. XXXX, trvalo bytom V., N.. G. Č.. XXX, všetci zastúpení Mgr. Roman Kobella, advokát so sídlom Dolný Kubín, Radlinského č. 1730 proti žalovaným: 1/ L.. J. D., X.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom R. Č.. XXX, 2/ A. Z. K.. S., X.. X. X. XXXX, trvalo bytom V., N.. A. S. Č.. XXX/XX, 3/ POLIMAS s.r.o. Trstená, ul. Ivana Olbrachta č. 981/12, všetci zastúpení JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo námestie č. 201 o vypratanie nehnuteľností. Za právne zastupovanie žalovanej v tomto súdnom konaní mu vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 1089,58 EUR. Ide o odmenu za tieto úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 3. 2. 2009 - tarifná odmena 53,49 EUR a režijný paušál 6,95 EUR
- písomné výzvy zo dňa 4. 2. 2009 a zo dňa 3. 6. 2009 pre žalobcom 1/ až 5/ vo veci samej - tarifná odmena 53,49 EUR a režijný paušál 7,41 EUR
- písomné vyjadrenie zo dňa 20. 3. 2010 k žalobe o vypratanie nehnuteľností - tarifná odmena v sume 55,49 EUR a režijný paušál v sume 7,21 EUR
- písomné stanovisko zo dňa 8. 4. 2010 vo veci samej - tarifná odmena a režijný paušál 7,21 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 7. 7. 2011 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena v sume 57 EUR a režijný paušál v sume 7,41 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 16. 8. 2011 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 27. 10. 2011 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 28,50 EUR + režijný paušál 7,41 EUR

- písomné návrhy zo dňa 12. 9. 2011 zo dňa 18. 9. 2011, zo dňa 22. 9. 2011 zo dňa 1. 12. 2011 na vykonanie dokazovania - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- odvolanie zo dňa 11. 11. 2011 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/47/2011-188 zo dňa 7. 7. 2011 - tarifná odmena 28,50 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- písomná výzva zo dňa 9. 9. 2011 vo veci samej - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 1. 12. 2011 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- písomné vyjadrenie zo dňa 5. 12. 2011 vo veci samej - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- písomný návrh zo dňa 28. 12. 2011 na vydanie dopĺňacieho uznesenia k uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/47/2011-222 zo dňa 5. 12. 2011- tarifná odmena 28,50 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- písomné vyjadrenie zo dňa 28. 12. 2011 vo veci samej - tarifná odmena 57 EUR + režijný paušál 7,41 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 12. 1. 2012 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR
- písomná námietka zaujatosti zo dňa 14. 2. 2012 - tarifná odmena 29,34 EUR + režijný paušál 7,63 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 14. 2. 2012 - tarifná odmena 29,34 EUR + režijný paušál 7,63 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 17. 11. 2013 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 25. 11. 2014 na Okresnom súde Námestovo - tarifná odmena 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR
- zaplatené súdne poplatky 8,50 EUR za fotokópie dokladov zo súdneho spisu.

Žalovanú zastupoval na základe splnomocnenia zo dňa 19. 7. 2016 zastupoval ako advokát v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie základného práva žalovanej na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konania vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/123/2016. Za právne zastupovanie žalovanej v tomto konaní mu vzniklo právo na trovy právneho zastúpenia v sume 303,16 EUR. Ide o odmenu za tieto úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie zastúpenia žalovanej dňa 19. 7. 2016 - tarifná odmena 143 EUR + režijný paušál 8,58 EUR
 - písomná ústavná sťažnosť zo dňa 19. 7. 2016 - tarifná odmena 143 EUR + režijný paušál 8,58 EUR .
- Listom zo dňa 10. 8. 2016 žalovanú vyzval, aby mu do dňa 20. 8. 2016 zaplatila sumu 1392,74 EUR, ale žalovaná tak doteraz neurobila.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 18 ods. 4 a 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov:

(4) Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

(5) Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia trov právneho zastúpenia vo výške 1392,74 EUR na tom skutkovom základe, že žalovanú zastupoval na základe splnomocnenia, ktoré mu ako advokátovi udelila, v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/47/2011 a v jej prospech vykonal úkony právnej služby, špecifikované v žalobe a že žalovanú rovnako na základe ňou udeleného splnomocnenia zastupoval v konaní vedenom na Ústavnom súde Slovenskej republiky v Košiciach o ústavnej sťažnosti žalovanej, v ktorej namietala porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konania rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co 123/2016 zo dňa 31. 3. 2016. Žalovaná sa proti žalobe bránila námietkou premlčania uplatneného práva a poukázala na to, že žalobca nesplnil povinnosť informovať ju ako spotrebiteľku právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu a že úkony nevykonal s odbornou starostlivosťou. Z vyjadrení sporových strán súd skonštatoval, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca žalovanú zastupoval ako advokát v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/47/2011. Ostalo sporné, či žalobca žalovanú zastupoval v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky a tiež ostalo sporné, či žalobca žalovanú informoval o zamýšľaných úkonoch právnej služby a o odmene za tieto služby. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/47/2011, ktorý žiadal žalobca pripojiť, súd zistil, že žalobca žalovanú zastupoval v konaní o vypratanie nehnuteľností. Žalovaná v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/47/2011 vystupovala ako žalovaná 2/. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/47/2011-188 zo dňa 7.7. 2011 bolo konanie voči žalovanej 2/ (v prebiehajúcom konaní v pozícii žalovanej) zastavené. V časti, v ktorej súd rozhodol o zastavení konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2011. Nasledujúcim dňom, t.j. 22. 11. 2011 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na zaplatenie odmeny a náhrad za vykonané úkony právnej služby. Dňom skončenia konania, v ktorom žalobca ako advokát žalovanú zastupoval, totiž došlo k splneniu príkazu, ktorý mu žalovaná udelila na zastupovanie v konaní. Nasledujúci deň, t.j. 22. 11. 2011 je dňom tzv. actio nata, t.j. dňom, keď sa právo mohlo prvý raz uplatniť. Premlčacia lehota skončila dňa 22. 11. 2014 a žaloba bola podaná na súd dňa 17. 6. 2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Vzhľadom na dôvodnú námietku premlčania, ktorú vzniesla žalovaná, súd žalobcovi nepriznal právo na zaplatenie odmeny a náhrad za úkony právnej služby v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9C/47/2011 v sume 1089,58 EUR. Čo sa týka práva žalobcu na zaplatenie odmeny a náhrad za úkony právnej služby v prospech žalovanej v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 662/2016-17 zo dňa 4. 10. 2016 súd zistil, že žalobca žalovanú ako sťažovateľku zastupoval v uvedenom konaní, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konania podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co 123/2016 z 31. marca 2016, pričom ústavný súd sťažnosť odmietol ako neprípustnú. Z odôvodnenia tohto uznesenia súd zistil, že dôvodom odmietnutia sťažnosti bolo, že sťažovateľka nepodala dovolanie proti rozsudku krajského súdu a teda nevyčerpala opravný prostriedok, ktorý sťažovateľke zákon na ochranu jej základných práv a slobôd účinne poskytoval a na ktorého použitie bola podľa osobitných predpisov oprávnená. Súd potom konštatuje, že pokiaľ Ústavný súd SR s takýmto odôvodnením odmietol sťažnosť žalovanej, súd musí skonštatovať, že úkony právnej služby, ktoré žalobca pre žalovanú v konaní pred Ústavným súdom SR uskutočnil, neboli vykonané s odbornou starostlivosťou. Žalobcovi preto za tieto úkony nepatrí odmena. Súd žalobcovi nepriznal trovy právneho zastúpenia v konaní pred Ústavným súdom SR aj z dôvodu, že nepreukázal, že by žalovanú ako spotrebiteľku o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu. Žalovaná

pritom tvrdila, že žalobca ju o výške odmeny neinformoval, preto bolo na žalobcovi, aby dôkazmi vyvrátil toto jej tvrdenie. Keďže žalobca žiadne dôkazy na túto skutočnosť nepredložil, súd žalobu aj vo zvyšnej časti zamietol.

5. Čo sa týka procesných súvislostí, k priebehu pojednávania dňa 19. 10. 2020, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, súd poznamenáva, že žalobca na otázky súdu, či má nejaké návrhy na vykonanie dokazovania a na výzvu, aby zhrnul svoje návrhy, vyjadril sa k dokazovaniu aj k právnej stránke veci, uviedol, že nemôže rozprávať, avšak žalobca nepožiadala o odročenie tohto pojednávania z dôvodu svojich zdravotných komplikácií, ani nepredložil súdu lekárske potvrdenie o tom, že bol práceneschopný pre chorobu alebo úraz, súd je preto názoru, že mu nič nebránilo pojednanie uskutočniť. Pokiaľ žalobca navrhol, aby súd vykonal výsluchy strán sporu a manžela žalovanej J. Z. a to na tú skutočnosť, že osobou, ktorá v skutočnosti za žalovanú podpísala splnomocnenie, je on - manžel žalovanej, súd tento dôkaz nevykonal, pretože žalovaná predložila splnomocnenie, na ktorom je úradne overený jej podpis, súd preto považoval výsluch žalovanej a J. Z. za nadbytočný. Súd nevykonal ani výsluch žalobcu a žalovanej, ktorý žalobca odôvodnil tým, že žalovaná v skutočnosti bola informovaná o všetkých úkonoch právnej služby z dôvodu, že tieto návrhy na vykonanie dôkazov sú nadbytočné. Súd žalobu zamietol jednak vzhľadom na námietku premlčania a jednak vzhľadom na to, že, čo sa týka žaloby v časti, v ktorej si žalobca uplatnil právo na zaplatenie trov právneho zastúpenia v konaní pred Ústavným súdom SR, úkony právnej služby neboli vykonané s odbornou starostlivosťou. Vykonanie navrhnutých dôkazov by bolo vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby v rozpore so zásadou hospodárnosti.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju priznal žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.