

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202705
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202705.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: B. K., nar. XX.XX.V., trvale bytom K. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny S., Z. Z. XX/XXX, S., a to na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.07.2020 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. a zároveň uloženia výchovného opatrenia formou pobytu v menovanom zariadení na dobu najviac šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky, a to na základe nasledovného skutkového stavu. Maloletá pochádza z druhovského pomeru matky, B. K., nar. XX.XX.XXXX a druha matky, údajného biologického otca maloletej, L. E., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vzťahu nepochádza žiadne iné dieťa. Matka žije s druhom na adrese K. č. XXX, kde spoločne obývajú 3izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov pána E.. V domácnosti je zavedená elektrina aj voda a vykurovanie je zabezpečené tuhým palivom. Hygiena a čistota priestorov bola pri opakovaných šetreniach na nízkej úrovni. Matka maloletej je slobodná, má ukončené základné vzdelanie. Aktuálne je na rodičovskej dovolenke s mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX. Nie je vlastníčkou žiadneho huteľného, resp. nehnuteľného majetku. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené ani jednou z domnienok určenia otcovstva. Spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa eviduje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Šali (ďalej aj „úrad“) od 18.11.2019, kedy obdržal hlásenie NsP sv. Lukáša v Galante o prijatí 2 mesačného dieťaťa na detské oddelenie z dôvodu jeho neprospievania a problémov s dýchaním a z dôvodu, že ide len 2 mesačnú kardiologickú pacientku, ktorá bola prijatá na oddelenie krátko po jeho prepustení do domácej starostlivosti. Žiadali preverenie pomerov rodiny. Orgán SPODaSK po vykonanom šetrení v rodine maloletej a kontaktovaní pediatra maloletej, A. D., vyhodnotil mieru ohrozenia ako nízku a vypracovaním plánu SP začal v rodine vykonávať potrebné opatrenia. Z dôvodu nízkej hygieny domácnosti, v ktorej rodina žije, čo sa odráža aj na zdravotnom stave maloletého dieťaťa a tiež z dôvodu, že si rodičia nedostatočne uvedomujú závažnosť situácie a k jej riešeniu pristupujú laxne, vydal úrad dňa 01.04.2020 odporúčanie na vykonávanie opatrení v rodine o.z. Tenenet formou terénnej sociálnej práce. Dňa 10.07.2020 orgán SPODaSK obdržal správu OOPZ Vlčany, v ktorej sa uvádza, že dňa 09.07.2020 hliadka OOPZ Vlčany bola vyslaná na preverenie oznámenia do obce Vlčany, kde sa pri hlavnom námestí v parku mala

nachádzať osoba ženského pohlavia, značne pod vplyvom alkoholu, ktorá ležala na zemi a mala pri sebe malé bábätko. Po príchode na miesto bolo zistené, že sa jedná o matku mal., u ktorej bola vykonaná dychová skúška s výsledkom 1,56 mg/1 alkoholu v dychu. Nakoľko hliadka nevedela na mieste zistiť zdrav. stav maloletého dieťaťa, bola na miesto privolaná aj RZP, ktorá maloletú zobrala na hospitalizáciu na detské odd. NsP Galanta. Obecný úrad K. vo svojej správe uvádza, že trojčlenná rodina býva v rodinnom dome na adrese K. t.č. u rodičov údajného otca maloletej, kde obývajú jednu izbu a ostatné miestnosti používajú spoločne. Druh matky je dlhodobo poberateľom dávky v hmotnej núdzi, matka t. č. poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Matka má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom (deti B.: A. a K., nar. XX.XX.XXXX), ktorí pochádzajú z jej predchádzajúceho druhovského pomeru. Maloleté deti, K. a A. sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ich otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka uviedla pracovníčkam obecného úradu, že maloletá v tomto čase neužíva žiadne lieky, matka s ňou chodí pravidelne na kontroly k detskému kardiológovi v Bratislave. Rodina žije v skromných podmienkach, matka s druhom sú na nízkej intelektuálnej úrovni. Zdravotný stav maloletej je podľa pediatra nateraz dobrý, no poukazuje na potrebu sanácie rodiny z dôvodu problému s alkoholom u rodičov, nízkych hygienický štandard v domácnosti a tiež z dôvodu nedostatočne rozvinutých rodičovských zručností. Z viacerých zdrojov bolo úradu prezentované, že v rodine, u matky a aj jej partnera je dlhodobo problém s alkoholom, čo táto posledná udalosť len potvrdila. Matka maloletého dieťaťa nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Dôvodom je ohrozovanie priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa, ktoré je zapríčinené nedostatočnými rodičovskými zručnosťami, ako aj požívaním alkoholických nápojov zo strany matky a jej partnera. V rodine nie je nikto z príbuzných, komu by bolo možné zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, a tým zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý, telesný a duševný vývin maloletej. Z uvedeného dôvodu úrad oslovil Centrum pre deti a rodiny S., či súhlasí s prijatím mal. dieťaťa do ich zariadenia. Predmetné zariadenie s prijatím mal. dieťaťa súhlasí.

2. Uznesením č.k. 19P/111/2020-10 zo dňa 16.07.2020 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý zastupuje maloletú v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia.

3. Uznesením č.k. 19P/111/2020-11 zo dňa 16.07.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, v znení opravného uznesenia č.k. 19P/111/2020-20 zo dňa, 20.07.2020, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Maloletá bola umiestnená v predmetnom zariadení dňa 21.07.2020.

4. Oznámením doručeným súdu dňa 14.09.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta vstúpila do konania.

5. Matka prevzala návrh, procesné poučenia, výzvu na vyjadrenie k návrhu a ostatné súdne listiny na adrese K. XXX (adresa evidovaná v registri obyvateľov) dňa 21.07.2020. Súd vytýčil pojednávanie na deň 19.10.2020, na ktoré predvolal aj matku maloletej, ktorá neprevzala predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote na adrese evidovanej v registri obyvateľov.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s lustráciami matky v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, lustráciou maloletej v registri obyvateľov, obsahom správy obce K. zo dňa 30.06.2020, s oznámením o zanedbaní starostlivosti o dieťa Ministerstva vnútra SR zo dňa 09.07.2020, súhlasom Centra pre deti a rodiny Skalica s prijatím maloletej zo dňa 14.07.2020.

7. Z rodného listu maloletej B. K., narodenej XX.XX.XXXX, ktorý je vedený v knihe narodení matričného úradu Galanta (zväzok P., ročník XXXX, strana XX, por. Č. XXX) vyplýva, že jej matkou je B. K., narodená XX.XX.XXXX, pričom otec nie je uvedený v rodnom liste.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny S. zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že maloletá zaostáva v oblasti hrubej motoriky a poznávania, je potrebné zabezpečiť dostatok podnetov a priestoru na rozvoj motoriky a nových zručností. Dieťa je umiestnené v profesionálnej rodine od 21.07.2020, kde sa o dcéru matka zaujímala dvakrát formou telefonického kontaktu. Osobne dieťa ešte nenavštívila. Iní príbuzní alebo blízke osoby sa o dieťa doposiaľ nezaujímali. Centrum pre deti a rodiny S. nateraz neodporúča návrat maloletej do starostlivosti matky.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.10.2020 vyplýva, že Orgán SPODaSK dňa 16.10.2020 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky maloletej, na adrese K. XXX. Na uvedenej adrese boli počas šetrenia zastihnutí matka mal. a jej partner, pán E.. K. sa, že pán E. naďalej vykonáva aktívnu činnosť v obci, z čoho má príjem 66 Eur, matka je dobrovoľne nezamestnaná. Matka teda aktuálne nemá žiaden príjem, takže neplatí ani výživné na svojich dvoch synov, ktorí sú v náhradnej osobnej starostlivosti u jej matky. Matka maloletej uviedla, že navštíviť boli dcéru v Centre pre deti a rodiny v S. len raz kvôli nedostatku finančných prostriedkov, telefonicky sa kontaktuje častejšie, nie vždy sa údajne vie dovolať do centra. Naposledy sa dovolala cca pred mesiacom, kedy jej boli aj poskytnuté informácie o dcére, že sa pekne vyvíja, rastie, príberá. Ohľadom riešenia svojho alkoholizmu jej bolo zdravotnou sestrou obvodného lekára odporúčané objednať sa na vyšetrenie k MUDr. I., psychiatrovi, čo doteraz nezrealizovala. Bytové pomery sa v domácnosti matky nezmenili, hygiena domáceho prostredia bola na nízkej úrovni. Je evidentné, že rodičia nevykazujú dostatočnú snahu o zabezpečenie príjmu a žiadnu snahu o zlepšenie svojich pomerov. Zastávajú pozíciu pasívnych čakateľov na dávky finančnej, či materiálnej pomoci. Maloletá je v starostlivosti pediatra, MUDr. X., od jej umiestnenia v CDR ešte chorá nebola. Je dispenzarizovaná v kardiologickej ambulancii v Bratislave, najbližšiu kontrolu má naplánovanú na jún 2021. Úspešne naberá na váhe, aktuálne váži 6kg.

10. Dňa 19.10.2020 súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletej, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, na pojednávanie sa však nedostavila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila a k návrhu sa nevyjadрила. Navrhovateľ oznámil súdu, že matka bola upovedomená o dátume a mieste pojednávania. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu, keďže matka nepodnikla žiadne kroky k zabezpečeniu príjmu, ani ohľadne liečenia alkoholovej závislosti a zvýšenia hygienického štandardu v domácnosti. Matka neprejavuje skutočný záujem o maloletú, keďže ju osobne navštívila iba raz. Navrhol uložiť výchovné opatrenie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Telefonicky sa o maloletú zaujíma častejšie, aj to však naposledy pred mesiacom. Prokurátorka navrhla vykonať lustráciu v registri obyvateľov, keďže zo šetrenia vyplynulo, že údajný biologický otec maloletej je známy. Súd realizoval uvedenú lustráciu, z ktorej zistil, že otec naďalej nie je zapísaný ako otec maloletej. Prokurátorka navrhla vyhovieť návrhu, keďže matka nemá vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o maloletú, nespolupracuje s odborníkmi, neprejavuje skutočný záujem o maloletú, neprišla na pojednávanie, o ktorom mala vedomosť. Po tom čo prítomní nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd po vyhlásení uznesenia, ktorým skončil dokazovanie, vyhlásil rozhodnutie tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

11. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

12. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že nad maloletou B. je potrebné nariadiť výchovné opatrenie. Matka toho času nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Nemá vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Nelieči svoju alkoholovú závislosť. O maloletú prejavuje len formálny záujem. Počas pobytu maloletej v profesionálnej rodine ju navštívila iba raz. Telefonicky sa o maloletú zaujíma častejšie, aj to však naposledy mesiac pred pojednávaním vo veci. Otec maloletej v rodnom liste uvedený nie je. Vzhľadom na skutočnosť, že bol ohrozený zdravotný, sociálny a mravný vývin maloletej, maloletá bola na základe neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu (odsek 3) dočasne zverená

do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V tomto zariadení dieťa napreduje. Vychádzajúc z uvedených skutočností, s poukazom na odporúčania navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, prokurátorky a v záujme maloletého dieťaťa, súd považoval za potrebné na účely odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, nariadiť maloletej výchovné opatrenie, a to formou pobytu v Centre pre deti a rodiny S. na dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozhodnutiu nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).