

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010170.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 25. marca 2024 takto

### rozhodol:

Obvinená:

A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX v Rimavskej Sobote, okres Rimavská Sobota, trvale bytom B., D. E.,  
adresa na doručovanie písomností: F. X-X/XX/X, XXXX G., C.

je vinná

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona

pretože,

v období od 13.05.2021 doposiaľ v obci B., okres E., H. a inde ako matka mal. V. P., nar. X.X.XXXX, bytom u oprávneného a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K., B. XXX/XX neprispievala riadne na ich výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č. k. 14P/128/2018 - 137 zo dňa 7.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2020 mala prispievať sumou na mal. V. P. vo výške 60,- eur a na E. P. vo výške 70,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. L. XXX, čím jej vznikol dlh na bežnom výživnom pre oprávneného otca na mal. V. P. v období od 13.5.2021 doposiaľ vo výške 2.100,- eur a na E. P. v období od 13.5.2021 do 17.12.2021 vo výške 490,- eur a v rozhodnom období nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nebola poberateľom štátnych sociálnych dávok ani nemocenských dávok

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.