

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200525
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819200525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovaným X. Q. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Z. Č.. XXX U. X. X. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Z. Č.. XXX, obaja zast. Občianskym združením Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 22.574,51 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - OTP Banka Slovensko, a.s. podanou žalobou dňa 25.2.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 22.574,51 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu uzavretej zmluvy o úvere. V návrhu uviedol, že dňa 13.8.2008 uzatvoril so žalovaným v 1. rade ako klientom a žalovaným v 2. rade ako ručiteľom Zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XX/SU (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovaným spotrebný úver vo výške 950.000 Sk a žalovaní sa zaviazali, že úver žalobcovi vrátia, zaplatia úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy, najmä z Účtu. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca vyhlásil dňa 8.3.2016 úver za predčasne splatný. Dňa 8.3.2016 bola žalovaným zaslaná Posledná výzva pred zosplatením, nakoľko meškali so splácaním úveru viac ako 3 splátky s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Žalovaní prevzali výzvu dňa 10.3.2016. Dňa 17.4.2016 bolo žalovaným zaslané Vyhlásenie úveru za predčasne splatný s účinnosťou 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný v 1. rade prevzal Vyhlásenie dňa 20.4.2016 (v žalobe zrejme chybou v písaní nesprávne uvedený dátum 20.4.2018) a žalovaná v 2. rade dňa 22.4.2016. Žalovaní sú povinní zaplatiť nasledovné dlžné sumy: istinu vo výške 22.574,51 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 5.807,36 eur, úrok z omeškania vo výške 1.886,72 eur, úrok z úveru vo výške 8,65 % ročne zo sumy 22.574,51 eur od 14.2.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania úveru vo výške 3 % ročne zo sumy 22.574,51 eur od 14.2.2019 do zaplatenia a trovy konania. Ako dôkazy žalobca predložil výpis z úverového účtu č. 10695299 k 13.2.2019, Zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 13.8.2008 spolu s jej dodatkami zo dňa 19.9.2014 a 5.3.2015 a Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 13.8.2008, Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 8.3.2016 spolu s doručenkami, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 17.4.2016 spolu s doručenkami, Oznamenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 6.8.2018 spolu s doručenkami.

2. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovaným dňa 20.3.2019 a vyzval ich, aby sa do 15 dní písomne vyjadrili k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Žalovaní vo svojom vyjadrení k žalobe popreli všetky tvrdenia žalobcu, ktoré neosvedčil dôkazmi. Žalobca predložil spolu so žalobou len rozpis úhrad za obdobie od 3.1.2011 do 2.11.2016. Nepredložil teda všetky uskutočnené úhrady žalovaných za úver. Vzhľadom na to žalovaní popreli pohľadávku žalobcu čo do dôvodu aj výšky, nakoľko žalobca neosvedčil listinnými dôkazmi svoje nároky. Ďalej požiadali, aby súd Zmluvu o úvere podrobil súdnej kontrole, nakoľko majú za to, že ide o zmluvu spotrebiteľskú a tá obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Zároveň dali do pozornosti súdu, že na tunajšom súde pod č.k. 6Csp/82/2018 sa vedie konanie, ktorého predmetom je učenie neplatnosti predmetnej Zmluvy o úvere. Navrhli preto vo veci platobný rozkaz nevydávať a prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vo veci určenia neplatnosti Úverovej zmluvy.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaných predložil kompletný rozpis úhrad, ktoré boli uskutočnené zo strany žalovaných odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere. Ďalej uviedol, že žalovaní poukazujú na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve, ale konkrétne neuvádzajú o ktoré ide. Žalobca tiež uviedol, že v konaní je nesporné, že žalobca a žalovaní uzavreli Zmluvu o úvere, že žalovaní nesplácali úver v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve, úver bol vyhlásený za predčasne splatný dňa 8.3.2016, dňa 8.3.2016 boli žalovaní upozornení, že sú v omeškani so splácaním úveru viac ako 3 mesiace a že dňa 17.4.2016 bolo žalovaným zaslané vyhlásenie úveru za predčasne splatný, ktorého účinnosť nastáva 10. dňom od doručenia oznámenia. Žalobca preto zotrval na svojej žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaní k vyjadreniu žalobcu uviedli, že zotrvávajú na svojich doterajších vyjadreniach, žiadajú podrobiť Zmluvu o úvere súdnej kontrole. Navrhli žalobu zamietnuť a žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Súd uznesením č.k. 1Csp/27/2019-116 zo dňa 17.5.2019 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci č.k. 8Csp/28/2019. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/153/2019-137 zo dňa 19.5.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.5.2019 č.k. 1Csp/27/2019-116 z dôvodu zániku dôvodov na prerušenie konania, keďže vo veci 8Csp/28/2019 bolo právoplatne rozhodnuté dňa 15.8.2019 tak, že súd konanie zastavil.

7. Uznesením č.k. 1Csp/27/2019-153 zo dňa 7.7.2020 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: OTP Banka Slovensko, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť DPS financial consulting, s. r. o., IČO: 46 713 930, Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný v 1. rade, ktorého neprítomnosť zo zdravotných dôvodov ospravedlnil splnomocnený zástupca. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v 1. rade.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi - výpisom z úverového účtu č. 10695299 k 13.2.2019, Zmluvou o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 13.8.2008 spolu s jej dodatkami zo dňa 19.9.2014 a 5.3.2015 a Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 13.8.2008, Poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 8.3.2016 spolu s doručenkami, Vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 17.4.2016 spolu s doručenkami, písomnými vyjadreniami žalovaných, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalobcu a žalovanej v 2. rade a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby, ktorú podal pred nimi veriteľ, teda OTP Banka Slovensko, a.s. a žiada súd, aby vydal platobný rozkaz, a to tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 22.574,51 eur, úroky za obdobie od 13.02.2019 vo výške 5.807,36 eur, úroky z omeškania za obdobie od 13.02.2019 vo výške 1.886,72 eur, bežný úrok vo výške 8,65 % ročne zo sumy 22.574,51 eur od 14.02.2019 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 22.574,51 eur od 14.02.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovaným, a to v prospech účtu žalobcu. Pričom plnením jedného zo žalovaných v 1. a 2. rade zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných alebo žiada vydať rozsudok s týmto znením.

12. Žalovaná v druhom rade vo svojej výpovedi uviedla, že prestali splácať predmetný úver, nakoľko to nebolo v ich finančných možnostiach. Chceli sa s predchádzajúcim žalobcom, veriteľom OTB Bankou, dohodnúť na splátkach, ale oni s tým nesúhlasili. Žalobu žiadala zamietnuť z toho dôvodu, že je sklamaná. Oni tú zmluvu podpisovali na rýchlo, ani veľmi nevedeli čo v nej je. Zmluvu dojednával jej manžel. Ona ju prišla len podpísať. Ono to bolo tak rýchlo, keď tam prišli, už mali len pripravené papiere, len to podpísali. Ďalej uviedla, že úver si brali kvôli dlhom. V zmluve nemali možnosť meniť nič. Poslednú splátku uhradili v októbri 2015. Potvrdila poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o úvere.

13. Splnomocnený zástupca žalovaných uviedol, že je nesporné, že pôvodný veriteľ, predchodca žalobcu, uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XX/SU na celkovú sumu 950.000,- SK., t.j. 31.534,22 eur. OTP Banka sa zaviazala poskytnúť tento úver, poskytlí však o 9.500,- SK menej (315,34 eur) ako poplatok za spracovanie úveru. Ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001. Navrhol súdu, aby túto zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej moci a z úradnej povinnosti najmä za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok ako napr. čl. V Poplatky - jednorazový poplatok, poplatok za vedenie účtu, poplatok za prvú upomienku, za ďalšiu upomienku, poplatok za zmenu zmluvných podmienok, poplatok za nedočerpanie úveru vo výške 4 %. Ďalej v Porušení zmluvných povinností čl. VII. ods. 3 - banka je oprávnená zrušiť a vypovedať zmluvu, ak na dlžníka bol podaný návrh na začatie exekučného konania. A ďalej ešte čl. VIII. Záverečné ustanovenia, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory budú riešené na rozhodcovskom konaní, poukázal na Občiansky zákonník § 53, neprijateľné zmluvné podmienky ods. 3 písm. r). Podľa uvedeného úver bol poskytnutý vo výške 31.534,22 eur mínus 315,34 eur. Zaplatené bolo 27.270,17 eur, takže rozdiel je 3.948,71 eur, nie ako uvádza žalobca 22.574,51 eur. Keď mali žalobcovia problém so splácaním, najprv sa snažili o zníženie splátok, vtedy za poplatok 130 eur, ktoré museli dopredu vyplatiť, im predchodca žalovaného povolil nižšie splátky a od novembra 2015 prestali platiť. Posledná výzva na zaplatenie dlhu im bola doručená listom zo dňa 08.03.2016, kde je vyčíslený dlh vo výške 1.294 eur. Je tam uvedené, že nakoľko meškáte so splácaním viac ako 3 splátky žiadajú doplatiť túto sumu. Podľa tohto keď vydáme sumu 1.294,- eur sumou splátky vo výške 315,- eur, vychádza že žalovaní boli v omeškani k tomuto dátumu za obdobie 4 mesiace, z toho vyplýva, že ak následne dňa 17.04.2016 vyhlásili úver za mimoriadne splatný, bolo to kvôli splátke zo dňa 25.11.2015. S poukazom na § 3 Obč. zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa pre nesplnenie niektorých splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Dňom 25.11.2015 teda začala plynúť objektívna premlčacia doba v lehote 3 roky, ktorá uplynula dňa 25.11.2018. Ako vyplýva zo spisu, žaloba bola podaná 25.02.2019, teda po troch rokoch a 4 mesiacoch od prvej neuhradenej splátky. Z opatrnosti preto vzniesol námietku premlčania. Zároveň vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko postúpenie pohľadávky, nebolo vykonané v zmysle ust. § 526 Obč. zákona č. 40/1964, nakoľko bol povinný pôvodný veriteľ doručiť doporučeným listom. Chýba v spise doručka o prevzatí tohto dokumentu. Žiadame žalobu zamietnuť v plnom rozsahu. Má za to, že došlo k premlčaniu pohľadávky aj podľa subjektívneho, aj podľa objektívneho premlčacieho práva. Objektívna premlčacia doba začala plynúť dňom prvej neuhradenej splátky, kvôli ktorej došlo následne k vyhláseniu úveru za mimoriadne splatný. Prvá neuhradená platba bola 25.11.2015 + 3 roky je 25.11.2018. Subjektívna premlčacia doba podľa § 107 Obč. zákonníka ods. 1 začala plynúť dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na rozsiahlu judikatúru okresných a krajských súdov. Tento dátum by bol 17.04.2018. K premlčaniu subjektívnej doby došlo teda dňa 17.04.2018. Subjektívna doba nemôže začať skôr ako objektívna, čo bolo splnené. Žaloba bola teda podaná po uplynutí subjektívnej, aj po uplynutí objektívnej premlčacej doby. Z toho dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

14. Na vyjadrenie splnomocneného zástupcu žalovaných reagovala právna zástupkyňa žalobcu tak, že právna úprava sankcionovania v spotrebiteľských zmluvách je obsiahnutá v ust. § 53b ods. 1 Obč. zákonníka a § 3 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, v zmysle ktorého zákon vyslovene predpokladá sankcionovanie omeškania spotrebiteľa okrem úrokov z omeškania aj so zmluvnými pokutami alebo aj inými plneniami. Medzi takéto plnenia možno jednoznačne podradiť aj sankčné

poplatky za upomienkovanie spotrebiteľa napr. takéto poplatky nemožno považovať samo osebe za neprimerané pokiaľ spĺňajú zákonné limity v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy. Zákon nevyžaduje, aby v prípade týchto poplatkov odzrkadľovali skutočné náklady u dodávateľa. Poplatky sú v zmluve určito zrozumiteľne aj jasne resp. transparentne upravené v samotnom texte úverovej zmluvy a nie v inom dokumente napr. v cenníku žalobcu, a to aj navyše v samostatnom článku označeným nadpisom Poplatky. Žalovaní sa vopred s týmito poplatkami oboznámili, vedeli aj dôvod ich uplatnenia, ako aj ich výšku a z uvedeného dôvodu poplatky, ktoré sú uvedené v zmluve, nemôžu byť neprijateľnými podmienkami. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka. Nejedná sa o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z. z., nakoľko v ust. § 1 ods. 2 je negatívne vymedzené čo nie je spotrebiteľským úverom a spotrebiteľským úverom nie je úver nad hodnotu v slovenských korunách zodpovedajúcu 20.000,- eur. Keďže žalovaný čerpali úver vo výške 950.000,- SK, čo je 31.534,22 eur, zmluva bola uzavretá 13.08.2008, nemôže ísť o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z. z., ale jedine o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Krátkou cestou predložila doručky, ktoré preukazujú prevzatie oznámenia o postúpení pohľadávky, podpísané dňa 03.07.2020, žalovanými v 1. a 2. rade. Veriteľ, teda právny predchodca žalobcu, a dlžníci sa v zmysle zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok dohodli na tom, že pre prípad omeškania so splácaním dohodnutých splátok je banka oprávnená, teda nie je povinná, vyhlásiť predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a požadovať zaplatenie celej sumy poskytnutého úveru naraz do 10-tich dní od doručenia takejto výzvy. Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva, že veriteľ bol oprávnený uplatniť svoje právo v zmysle ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne za predpokladu, že upozornil spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva v určenej lehote 15-tich dní. Veriteľ výzvou zo dňa 08.03.2016 upozornil oboch žalovaných na skutočnosť, že sú v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok a vyzval ich na zaplatenie. Poskytol im na toto plnenie 15 - dňovú lehotu a zároveň žalovaných upozornil, že v prípade nezaplatenia, je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky z úveru. Keďže žalovaní sice čiastočne omeškané splátky čiastočne uhradili, avšak tieto úhrady nepostačovali na úhradu celého omeškania a zároveň na riadne a včasné splácanie nasledujúcich splátok úveru, pristúpil predchádzajúci veriteľ k vyhláseniu predčasnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy o úvere a v oznámení zo dňa 17.04.2016 jednoznačne a nezameniteľne uviedol, že účinnosť tohto vyhlásenia predčasnej splatnosti nastáva desiatym dňom od doručenia vyhlásenia a zároveň v zmysle ustanovení v zmluve o úvere a všeobecných obchodných podmienok určil žalovaným lehotu na zaplatenie tejto pohľadávky - čl. VII, ktorú však žalovaní nedodrжали a pohľadávku v celom rozsahu neuhradili. Ako je z citovaného ust. § 565 zrejmé, na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere sa vyžaduje požiadanie veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, čo veriteľ v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti urobil. Na podporu prezentovaného názoru odkázal na závery ustálené v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/99/2013 zo dňa 15.04.2014, ktorý vo vysvetľujúcej časti svojho odôvodnenia výslovne uviedol, že splatnosť celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nastáva až okamžikom kedy veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiada a nie okamžikom kedy tak v súlade so zmluvnými dojednaniami urobiť mohol, pričom tento záver oprel o závery ustanovené v uznesení Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/426/2005 z 23. 11. 2005 podľa ktorého - pro splatnost celé pohledávky není významné, kdy věřitel mohl dlužníka z důvodu jeho prodlení se splátkami o zaplacení celé pohledávky nejdříve požádat, ale zda a kdy se rozhodl svého oprávnění využít a zda, popřípadě kdy ho tedy o zaplacení celé pohledávky skutečně požádal, neboť by jinak měl vůči dlužníku nárok jen na sjednané splátky.

15. Predchodca žalobcu - OTP Banka Slovesnko, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanými dňa 13.8.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovaným úver v sume 950.000 Sk, ktorý sa zaviazali splatiť v 180 mesačných splátkach vo výške - 1. splátka 304,12 eur, 2. - 179. splátka v sume 304,12 eur a 180. splátka v sume 294,24 eur. Podľa Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 19.9.2014 bol dlžníkovi v období od 25.9.2014 do 25.2.2015 povolený odklad splátok istiny o 6 mesiacov tak, že v tomto období spláca len úrok vo výške 169,74 eur a boli určené splátky od 25.3.2015 do 25.7.2023 (79. - 179. splátka) v sume 326,85 eur a 180. splátka v sume 325,43 eur. Podľa Dodatku č. 2 k Zmluve o úvere zo dňa 5.3.2015 bola dlžníkovi predĺžená konečná splatnosť úveru z 25.8.2023 do 25.6.2028 a určené splátky v sume 248,49 eur (79. - 237. splátka) a 238. splátka v sume 247,85 eur. Podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 13.8.2008 bola pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam uvedeným v Čl. II. Zmluvy.

16. Z výzvy zo dňa 8.3.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere viac ako 3 splátky, ku dňu 6.3.2016 vo výške 1.294

eur. Podľa predloženej doručky bola výzva doručená žalovaným doporučené do vlastných rúk dňa 10.3.2016.

17. Z Vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 17.4.2016 vyplýva, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere a vyzvala žalovaných na úhradu celého úveru vrátane úrokov a poplatkov v lehote 10 dní od doručenia Vyhlásenia. Vyhlásenie bolo doručené podľa predloženej doručky žalovanému v 1. rade doporučené do vlastných rúk dňa 20.4.2016 a žalovanej v 2. rade dňa 22.4.2016.

18. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.6.2020 súd zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovaným spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. Oznámenie predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2020 bolo žalovaným doručené doporučené do vlastných rúk dňa 3.7.2020.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára :

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 ať 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd pri názore o správnom aplikácii zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - OTP Banka Slovensko, a.s. mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaní uzavreli zmluvu ako fyzické osoby - nepodnikatelia, a teda majú v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanými bola vznesená námietka premlčania, je súd povinný prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania.

32. Podľa tvrdenia žalobcu k zosplatneniu úveru došlo dňa 8.3.2016. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, podľa Poslednej výzvy pred zosplatnením, predchodca žalobcu dňa 8.3.2016 upozornil žalovaných, že sú v omeškani so splácaním úveru viac ako 3 splátky. K oznámeniu o zosplatnení úveru zo strany predchodcu žalobcu však došlo neskôr a to na základe Vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 17.4.2016. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov, je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 OZ plynúť najneskôr v decembri 2015, nakoľko podľa oznámenia predchodcu žalobcu boli žalovaní dňa 8.3.2016 už v omeškani s viac ako troma splátkami. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaní vykonali poslednú riadnu úhradu dňa 25.8.2015 vo výške 250,49 eur. Vzhľadom na priebeh splácania je zrejmé, že žalovaní sa dostali do omeškania so splátkou splatnou dňa 25.9.2015 a ďalšími nasledujúcimi.

33. Žaloba bola na súd podaná dňa 25.2.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 OZ), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť už od nezaplatenej splátky za august 2015 splatnej v septembri v roku 2015 (25.9.2015). Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných, súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Súd na zdôraznenie vyššie uvedeného poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 v obdobnej veci.

34. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 OZ, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: "Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú

právnú úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)". Podporne súd odkazuje na obdobné rozhodnutia súdov: Krajský súd Banská Bystrica 41Co/3/2019 z 27.2.2019; Okresný súd Považská Bystrica 5Csp/34/2019 - 57 z 15.7.2019, Okresný súd Kežmarok 9Csp/68/2017-137 z 2.7.2019; Okresný súd Martin 5Csp/226/2018 - 91 z 21.2.2019; Okresný súd Martin 6Csp/140/2018 - 123 z 30.4.2019; Okresný súd Martin 10Csp/219/2018 - 133 z 25.4.2019; Okresný súd Bratislava III 16Csp/44/2016 - 62 z 16.5.2019; Okresný súd Bratislava V 24Csp/110/2018 - 86 z 20.5.2019; Krajský súd Trenčín 27Co/29/2018 z 27.2.2019; Krajský súd Trenčín 5Co/256/2018 z 20.2.2019; Okresný súd Rožňava 1Csp/32/2018 z 3.12.2018; Krajský súd v Prešove 6Co/26/2017 z 28.6.2018; Krajský súd v Trnave 23Co/35/2015 z 25.1.2016; Krajský súd Trenčín 19Co/211/2016 z 13.10.2016; Krajský súd Trenčín 19Co/274/2016 z 13.10.2016; Okresný súd Dunajská Streda 16Csp/203/2017 z 1.12.2017; Krajský súd Trenčín 5Co/233/2016 z 25.1.2017, Okresný súd Trnava 16Csp/39/2017 z 27. 12.2017.

35. Súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 2Co/103/2019, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok tunajšieho súdu - Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.12.2018 č.k. 1Csp/32/2018-229. Odvolací súd sa v uvedenom rozsudku stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré žalovaná v celom rozsahu poukázala a doplnila, že premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), ktorou bola marcová splátka úveru, splatná v apríli 2015, nie odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako tvrdí žalobca. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškание s ktorou sa stal splatný celý dlh samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Ust. § 101 OZ je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ust. § 103 OZ vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Predmetné ustanovenie (§ 103 OZ) neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti (splatnosti) tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Berúc do úvahy dátum poslednej realizovanej splátky 20.3.2015 (v danom prípade 20.1.2016) je namieste záver konajúceho súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého podľa § 53 ods. 9 OZ veriteľ k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom vzťahu pristúpil až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a tak správne nárok žalobcu bol vyhodnotený ako premlčaný (bod 27. rozsudku).

36. Všeobecná trojročná premlčacia doba žalobcovi začala plynúť vo septembri 2015 (26.9.2015) a uplynula dňa 26.9.2018. Nakoľko žaloba bola na súde podaná až dňa 25.2.2019, žalobca právo na súde uplatnil po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, preto súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu premlčania. Súd sa preto ďalej nezaoberal posúdením náležitostí zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

37. Súd sa tiež zaoberal námietkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú vzniesli žalovaní.

38. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

39. Podľa § 516 ods. 1, 2 OZ, účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

40. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

41. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsah nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 OZ); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 OZ, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28.11.2007). Z ustanovenia § 526 ods. 1 OZ súčasne vyplýva, že v prípade, ak by si postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi, na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal, preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi, v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázateľná priloženými dôkazmi (ako prílohami návrhu) a tým, že doručením je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi. Súd po vyššie uvedenom zhodnotení právnej úpravy a relevantnej súdnej praxe vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci uvádza, že predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2020 dlžníkovi (žalovaným) spolu s predloženými doručenkami, ktoré potvrdzujú doručenie oznámenia do vlastných rúk bez ďalšieho preukazuje aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní. Pre nastúpenie právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovaným a vo vzťahu k posudzovanej právnej otázke aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby v prejednávanej veci bolo nepochybne nevyhnutné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovaným, a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do jej dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 OZ). Zo spisu vyplýva, že toto oznámenie sa skutočne dostalo do dispozičnej sféry žalovaných. Žalobca tak preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v konaní. Námietku aktívnej legitimácie žalobcu preto súd považuje za nedôvodnú.

42. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní mali vo veci plný úspech, a preto im príslúcha nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.