

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202372
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202372.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého G. Č., T.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestneného v Centre pre deti a rodiny Svidník, toho času zvereného do predosvojiteľskej starostlivosti, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. Č.B., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Jelšava (hlásený pobyt bezdomovca), okres Revúca, a otca F. Č.Š., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Jelšava (hlásený pobyt bezdomovca), okres Revúca, za účasti poručníka Mesto Jelšava, v konaní o návrhu ÚPSVaR Revúca na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/49/2019-13 zo dňa 27.12.2019 o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. Č., T.. XX.XX.XXXX, sa **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.12.2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý G. Č., T.. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník. ÚPSVaR Revúca zároveň navrhol, aby súd nariadil Nemocnici s poliklinikou Revúca, n.o., ktorá má maloleté dieťa pri sebe, aby ho odovzdala do starostlivosti toho koho určí súd, t.j. Centra pre deti a rodiny Svidník.

2. Uznesením, sp. zn. 4P/49/2019-13 zo dňa 27.12.2019, právoplatným dňa 18.01.2020, Okresný súd Revúca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého G. Č., T.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník, IČO: 00 188 298, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník (vykonateľným v časti osobnej starostlivosti dňa 27.12.2019). Súčasne nariadil Nemocnici s poliklinikou, n.o., Revúca, IČO: 45 736 324, so sídlom Litovelská 25, 050 01 Revúca, aby maloletého G. Č., T.. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník, IČO: 00 188 298, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník. Obidvoch rodičov maloletého dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, a to na účet ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťaťo umiestnené (vykonateľným v časti platenie výživného dňom 02.01.2020), s tým, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, vedeným na Okresnom súde Revúca, sp. zn. 4P/9/2019. Predmetným uznesením súd zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. Č., T.. XX.XX.XXXX a ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka.

3. Následne rozsudkom, sp. zn. 8P/60/2019 zo dňa 11.02.2020, právoplatným dňa 03.03.2020, Okresný súd Revúca určil, že maloletý G. Č., T.. XX.XX.XXXX, zapísaný v knihe narodení Matričného úradu M. vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, dieťa matky Y.

Č., T. XX.XX.XXXX a otca F. Č., T. XX.XX.XXXX, je osvojiteľný. Súd pozbavil rodičov maloletého dieťaťa rodičovských práv a povinností a za poručníka maloletého dieťaťa ustanovil Mesto Jelšava, ktorému zároveň vymedzil práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ako aj povinnosť predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, dvakrát ročne, vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

4. Pojednávanie nariadené v predmetnej veci o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom na deň 16.03.2020 bolo následne zrušené z dôvodu ďalšieho prebiehajúceho konania o zverenie maloletého G. Č., T. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5P/14/2020.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/14/2020 zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, bol maloletý G. Č., T. XX.XX.XXXX zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa článku 3 ods. 2 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, ak takéto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkombolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. Č., T. XX.XX.XXXX, ktoré začal bez návrhu, v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej (§360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku), zastavil, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie začaté. Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že po tom, čo bola právoplatným rozhodnutím súdu vyslovená osvojiteľnosť maloletého G. Č., T. XX.XX.XXXX, tento bol následne na základe právoplatného rozhodnutia súdu zverený do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súd preto z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa, zároveň rozhodol o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý G. Č. dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Svidník. Keďže Civilný mimosporový poriadok, rovnako tak ani Civilný sporový poriadok neupravujú konkrétne procesný postup súdu pri zrušení nariadeného neodkladného opatrenia a zastavení konania pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré sa konanie viedlo, súd preto v súlade vyššie citovaným článkom 3 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku postupoval rovnakým procesným postupom, ako pri nariadení neodkladného opatrenia a začatí konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, a to bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania, lebo pre rozhodnutie súdu postačovali listinné dôkazy nachádzajúce sa v predmetnom súdnom spise a pripojených súdnych spisov tunajšieho okresného súdu, vedených pod sp. zn. 8P/60/2019 a 5P/14/2020. Po zrušení neodkladného opatrenia a zastavení konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. Č., T. XX.XX.XXXX, tento naďalej zostáva v predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov v zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/14/2020-60 zo dňa 23.06.2020.

11. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.