

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19Em/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219205887
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219205887.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci oprávneného: X. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. 2, D. a povinnej: S. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. 5, D., aktuálne bytom D. 6, D., v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u povinnej, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa X.X.XXXX sa oprávnený rodič maloletej / otec/ domáhal nariadenia výkonu neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/327/2015-450 zo dňa 15.3.2019, ktorým bol upravený styk otca s maloletou. Žiadal, aby súd bezodkladne vyzval matku na plnenie výkonu rozhodnutia.

2. V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 15.3.2019, vykonateľným dňa 26.3.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou M. každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 15.00 hod. ktorý má byť realizovaný na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účasti psychológa, prípadne odborného pracovníka. Zároveň súd uložil rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Uvedené neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania vedené pod sp. zn. 27P/327/2015. Od vydania tohto uznesenia povinná/matka/ umožňovala oprávnenému/ otcovi/ stretnutia s maloletou takým spôsobom, že nosila dieťa na uvedené miesto. Začiatkom mája 2019 bolo dieťa v čase určenom pre styk v škole v prírode, pričom oprávnený požadoval náhradný termín. Matka sa dôrazne voči tomu ohradila, že ona náhradný termín neumožní. Matka následne začala meniť stretnutia na úrade podľa toho, ako jej to vyhovovalo. Odôvodňovala to nástupom do práce a tým, že v utorok má školenia. Stretnutia presúvala na piatok, čo oprávnený akceptoval a aj pridelená psychologička úradu s tým, že obaja sa matke prispôbovali. Tento stav trval do XX.X.XXXX. V tento deň kontaktovala matka psychologičku na úrade a oznámila jej, že maloletú privedie na stretnutie v piatok XX.X.XXXX. V deň stretnutia XX.X.XXXX matka kontaktovala psychologičku opäť s tým, že dieťa neprinesie a uvedené nijakým spôsobom neodôvodnila. Matka maloletú na stretnutie neprivedla ani nasledujúci týždeň v stanovenom termíne a so psychologičkou prestala komunikovať. Následne matka uviedla psychologičke, že termíny jej nevyhovujú a maloletú na stretnutia privádzať nebude. Matka už zmarila 3 po sebe nasledujúce stretnutia maloletej s otcom, Na základe uvedeného oprávnený žiadal o okamžitý a neodkladný zásah súdu. Oprávnený uviedol, že je pre neho absurdné, aby matka klamala a zavádzala nielen jeho, ale aj psychologičku a niekoľko rokov marí stretnutia otca s maloletou bez akýchkoľvek sankcií od súdu za neplnenie rozhodnutí súdu. Oprávnený preto žiadal, aby súd vyzval matku na plnenie rozhodnutia súdu, pretože konanie matky považoval za neospravedliteľné.

3. Uznesením č.k. 19Em/6/2019-11 zo dňa 8.7.2019 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

4. Uznesením č.k. 19Em/6/2019-12 zo dňa 8.7.2019 súd nariadil výkon neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/327/2015-450 zo dňa 15.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2019.

5. Po nariadení výkonu rozhodnutia súd doručil povinnej matke výzvu na dobrovoľné plnenie dňa XX.X.XXXX. Vo výzve povinnú poučil o následkoch nepodrobenia sa právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Zároveň ju súd vyzval, aby v lehote 10 dní súdu písomne oznámila dôvody, ktoré ospravedlňujú jej nepodrobenie sa tomuto rozhodnutiu. Na predmetnú výzvu povinná žiadnym spôsobom nereagovala.

6. Vzhľadom k tomu, že povinná naďalej neumožňovala oprávnenému stretávať sa s maloletou uznesením č.k. 19Em/6/2019-45 zo dňa 27.3.2020 uložil súd povinnej pokutu vo výške 500 € a zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zastaviť povinnej výplatu prídavku na maloletú.

7. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené počas konania sp.zn. 27P/327/2015 o otca na uloženie informačnej povinnosti a o zmene úpravu rodičovských práv a povinností a na návrh matky o zákaze styku maloletého s otcom.

8. Vzhľadom k uvedenému ako aj k skutočnosti, že matka bola počas celého prebiehajúceho konania pasívna, súd považoval za nevyhnutné nariadiť na prejednanie veci pojednávanie v zmysle ust. § 379 CMP. Pojednávanie súd nariadil na XX.XX.XXXX, pričom tak Navrhovateľ ako ani povinná sa na riadenom pojednávaní bez ospravedlnenia a bez žiadosti o odročenie pojednávania nezúčastnili, sú preto pojednával súlade s ustanovením paragrafu 180 CSP bez ich prítomnosti.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 27P/327/2015 zo dňa 5. 5.8.2020, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

10. Neodkladným opatrením, ktorého výkon súd nariadil má otec upravený styk s maloletou tak že je oprávnený stretávať sa s ňou na referáte Poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí rodiny a Košice za prítomnosti psychológa, prípadne odborného pracovníka. Toto opatrenie bude platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 25.8.2020 rozhodol tak že konanie v časti o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností zo dňa 25.1.2016 zastavil, návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 12.8.2015 č. k. 27P/6/2014 - 141 vo výroku o úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený na styk s maloletou každý parný týždeň kalendárneho roka v stredu o 14:00 do 16:00 hodiny tak že styk sa bude realizovať na referáte Poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za prítomnosti psychológa, prípadne iného odborného pracovníka. Otec je oprávnený v určenom čase a mieste prevziať maloletú od matky a povinný v určenom čase a mieste ju matke odovzdať matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste otcovi odovzdať a od otca prevziať matka je povinná písomne a pravdivo informovať otca jeden krát do mesiaca, najneskôr poslednému dnu príslušného kalendárneho mesiaca o správaní sa maloletej, o školskom prospechu maloletej, o školskej dochádzky maloletej, mimoškolských aktivitách maloletej, o dlhodobom pobyte maloletej mimo miesta svojho obvyklého bydliska, o osobných potrebách maloletej a iných bežných veciach týkajúcich sa maloletej. Matka je povinná bezodkladne oznámiť otcovi mimoriadnu situáciu týkajúcu sa maloletej a každú zmenu jej zdravotného stavu formou SMS správy adresovanej otcovi, prípadne iným vhodným spôsobom. Uložil maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na referáte Poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Štátu náhradu trov konania voči otcovi nepriznal. Matke uložil povinnosť nahradiť štátu trovy vo výške 406 €. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nenadobudol doposiaľ právoplatnosť, otec sa voči nemu odvolal.

12. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že situácia je aktuálne stále zložitá. V konaní 27P/327/2015 bol vydaný rozsudok dňa 25.8.2020, voči ktorému sa však otec odvolal, v ktorom bol nariadený styk, bol zmenený rozsah stretávania sa otca s maloletou. Toto stretávanie sa má realizovať na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Bolo dohodnuté prvé stretnutie na XX.X.XXXX, kde sa dostavila tak , ako aj otec, ako aj maloletá, avšak maloletá odmietla vystúpiť z auta s tým, že ona sa s otcom stretávať nechce. Psychologička viedla rozhovor s otcom a stretnutie sa nerealizovalo. Uzavrela, že najprv je potrebné pracovať iba s dieťaťom. Následne matka s dieťaťom boli predvolané na XX.X.XXXX, zúčastnili sa stretnutia, avšak dieťa v obave, že za dverami je otec sa zatúlalo a stratilo sa, potom čo ju našli tak s psychologičkou hovorila, ale zásadne odmietla stretávanie sa s otcom s tým, že pripustila maximálne nejaké videohovory. Predmetným neodkladným opatrením bolo tiež nariadené výchovné opatrenie, otec sa mal otec s dieťaťom stretávať na RPPS, tieto stretnutia však boli len sporadické. Spočiatku sa realizovali dve stretnutia, následne prestala chodiť matka, ktorá však po napomenutí sudkyňou na pojednávaní v konaní 27P/327/2015 matka pristúpila na to, že s dieťaťom na RPPS bude chodiť, otec v tom čase už záujem nejavil. Z priebehu konania vyplynulo, že otec sa vždy na nejakú dlhšiu dobu odmičal, o stretnutia nejavil záujem, potom sa znovu objavil a znovu sa domáhal stretávaní, boli tam pomerne dlhé pauzy. Aktuálne je teda síce rozsudkom nariadené stretávanie sa na RPPS, kde otec na pojednávaní deklaroval, že sa ich pravidelne zúčastňovať, avšak voči rozsudku podal odvolanie. Aktuálne je však potrebné pracovať najprv s maloletou, ktorá otca odmieta.

13. Z obsahu priebežnej správy z realizácie výchovného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že styk sa začal opätovne realizovať na základe výzvy súdu, od júla 2019 sa stretávanie neuskutočňovalo. Úrad kontaktovala matka so záujmom dohodnúť si termín stretnutia, na ktoré maloletú privedie. Po dohode s oboma rodičmi sa styk realizoval prvýkrát X.X. v trvaní XXX minút. A. stretnutie XX.X. na návrh otca len XX minút, pričom otec už v tom čase navrhoval všetky ďalšie stretnutia skrátiť konštantne na XX minút, pretože XXX minút strávených s dcérou v jednej miestnosti je priveľa, keďže sa môžu venovať len rozhovoru, prípade stereotypným spoločenským hrám, bez možností vonkajších aktivít alebo nejakého zaujímavého výletu. S ohľadom na vlastné prežívanie počas stretnutia a na prežívanie dcéry sa tak otec dobrovoľne vzdal plného času, aby sa vyhol znudeniu prípadne odporu zo strany dcéry voči spoločným stretnutiam. Celkovo vníma možnosť stretávania sa s dcérou ako neadekvátne na budovanie ich vzájomného plnohodnotného vzťahu. Na ďalší dohodnutý styk sa už otec nedostavil. Od toho času sa neuskutočnilo žiadne stretnutie otca s maloletou. Matka sa počas znovu obnovenej spolupráce, od X.X., pravidelne informovala o tom či je zo strany otca záujem o styk s maloletou, na ktoré má rozhodnutím súdu nárok, stanovisko otca bolo v tom čase také, že bude úrad informovať, keď sa s ňou bude chcieť stretnúť.

Do termínu súdneho pojednávania vo veci samej, ktoré bolo vytýčené na XX.X.XXXX sa tak stalo len raz, avšak v termíne, kedy otec požiadal o stretnutie, bola matka s maloletou odcestovaná, stretnutie sa preto nemohlo uskutočniť. Na súdne pojednávanie sa otec nedostavil. Po prevzatí rozhodnutia súdu kontaktoval úrad s požiadavkou o striktnú realizáciu asistovaného styku otca, podľa aktuálne právoplatného rozhodnutia súdu. Po dohode súhlasili obaja rodičia, našli termín najbližšieho stretnutia na XX.X.XXXX o XX.XX hod., na ktoré maloleté odmietla prísť. Matka nedokázala maloletú motivovať k tomu, aby sa s otcom stretla a to napriek tomu, že boli na ceste na RPPS.

Dňa XX.X.XXXX sa po vzájomnej dohode dostavila na RPPS matka aj s maloletou, s cieľom individuálnych konzultácií o aktuálnom dianí a ďalšom postupe v súvislosti s realizáciou súdom nariadeného výchovného opatrenia. Z rozhovoru s maloletou bolo zrejmé, že stretnutia s otcom odmieta, jednoznačne, aktuálne je negatívne nastavená voči osobnému stretnutiu, pripustila len možnosť telefonického kontaktu. Matka rozhodnutie dcéry rešpektuje, je pre ňu neprípustné, aby u dcéry vynucovala jej prítomnosť na stretnutí s otcom každý týždeň. Maloletú aj matku úrad motivoval k rešpektovaniu rozhodnutia súdu, avšak aj napriek tomu, že sa jedná o súdom nariadené výchovné opatrenie, nebolo zo strany maloletej možné dohodnúť sa na realizácii styku s otcom. Otec bol následne o postoji matky a maloletej informovaný. Obaja rodičia tiež boli upovedomení o povinnosti podať priebežnú správu vo veci nerealizácie súdom nariadeného výchovného opatrenia kolíznej opatrovníčke a následne súdu.

14. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

15. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

18. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

19. Podľa § 390 CMP Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

20. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční.

21. Vykonaním dokazovaním má súd za preukázané že v danom prípade sa styk otca s maloletou upravený predmetným neodkladným opatrením spočiatku prestal realizovať z dôvodov na strane matky, ktorá v konaní vo veci samej žiadala zakázať styk a s maloletou z dôvodu jeho agresivity, alkoholizmu a odmietania zo strany maloletej. Následne však v priebehu trvania aj tohto exekučného konania otec opakovane o styk nejavil záujem, s úradom práce nespocoľpracoval. V priebehu konania vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie ako aj znalcom z odboru psychiatrie za účelom posúdenia alkoholizmu otca, ktoré závery znalca nenasvedčujú matkou tvrdeným okolnostiam. Na druhej strane stará matka maloletej, otcova matka, ktorá s otcom žije v spoločnej domácnosti opakovane kolízne opatrovníkovi potvrdila, že otec v nadmernej miere užíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny. Z priebežnej správy o realizácii asistované ho stretávania sa jednoznačne vyplýva, že aktuálne sa maloletá otca bojí a stretávanie odmieta. Psychológ avizoval nevyhnutnosť práce najprv iba s maloletou, matka sa na nariadené stretnutie riadne dostavila aj s dcérou ktorá však styk s otcom odmietla. V priebehu vykonávacieho konania bola matka úplne pasívna, na výzvy súdu sa nevyjadřila a nezúčastnila sa ani súdneho povedz pojednávania. Súdneho pojednávania sa nezúčastnil ani otec - navrhovateľ, a to bez ospravedlnenia. Všetky uvedené okolnosti svedčia tomu, že za aktuálnej situácie nie je možné spravodlivo očakávať súdny výkon rozhodnutia, nezakladá také dôvody, ktoré by boli spôsobilé na vystavovanie dieťaťa stresovej situácii z núteného výkonu rozhodnutia súdom. Matka po vynesení rozsudku vo veci samej dieťa na riadené termíny stretnutia priviedla, stretávanie zásadne odmieta maloletá, ktorá najprv odmietla vystúpiť z auta, pri druhom stretnutí na úrade utiekla a stratila sa. Po posúdení všetkých uvedených okolnosti súd konštatuje, že aktuálne dochádza zo strany matky k plneniu povinností, preto nie je dôvod v konaní pokračovať.

22. Súd poukazuje na to, že v živote tak maloletých detí, ako aj ich rodičov sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V takýchto prípadoch by mali byť rodičia schopní a spôsobilí tieto situácie operatívne riešiť a ak to nie je možné, mali by svoje kroky zvážiť, s ohľadom na ich vplyv na maloleté deti. Obidvaja rodičia by sa mali snažiť o také usporiadanie vzťahov a také správanie, ktoré eliminuje nepriaznivé dôsledky naštrbeného vzťahu. V žiadnom prípade nie je možné považovať každé nerealizovanie styku rodiča s deťmi za spôsobilé byť podkladom pre realizovanie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, najmä za situácie, kedy ani povinný rodič nerealizuje svoje právo styku pravidelne a riadne, v dôsledku čoho sám nesie podiel zodpovednosti na aktuálnom stave, najmä na odmietaní maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.