

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/154/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203341
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203341.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. A., narodený XX.XX.XXXX, Q. A., narodený XX.XX.XXXX, M. A., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: P. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., A. XXXX/X, a otca: F. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ž. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti F., Q. a M. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť pre maloleté deti výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa zvlášť, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 4. 8. 2020.

Zameškané výživné pre maloleté deti od 4. 8. 2020 do 30. 11. 2020 vo výške 114,58 eur na každé dieťa zvlášť je otec povinný splácať po 5,- eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX návrh na určenie výživného na maloleté deti. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí žili v spoločnej domácnosti až do jeho nástupu na výkon trestu. Zo vzťahu sa im narodili tri deti. V súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Od tej doby jej nedáva žiadne peniaze na výživu ich detí. Keďže s otcom detí spolu nežijú, navrhuje, aby ho súd zaviazal na vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Návrh podala na základe požiadavky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin z dôvodu priznania dávky v hmotnej núdzi. Navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviaže otca maloletých detí povinnosťou prispievať na ich výživu mesačne sumou 50,- Eur na každé maloleté dieťa, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Uznesením č. k. 9P/154/2020 - 19 zo dňa 13.08.2020 súd maloletým deťom F., Q. a M. ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný otec maloletých detí, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31

zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka
- rodnými listami maloletých detí
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 6P/8/2018-34 zo dňa 13. 4. 2018, právoplatný 11. 5. 2018
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19P/75/2020-37 zo dňa 26. 6. 2020, právoplatné a vykonateľné dňa 1. 8. 2020
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 12P/28/2010-28 zo dňa 15. 3. 2010, právoplatným dňa 23. 4. 2010, vykonateľný dňa 21. 5. 2010
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16P/40/2014-45 zo dňa 9. 9. 2014, právoplatný dňa 9. 10. 2014, vykonateľný dňa 16. 10. 2014
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/244/2014-40 zo dňa 28. 5. 2015, právoplatný dňa 27. 8. 2015 a vykonateľný dňa 21. 9. 2015.

a zistil tento skutkový stav:

6. Matka na pojednávaní uviedla, že v predchádzajúcich konaniach vzala návrhy späť, ale vždy, keď prišla na úrad, bol s tým problém. Bolo jej opätovne povedané, že tie predchádzajúce rozsudky sú neúčinné, je potrebné, aby bolo opätovne rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Matka by súhlasila aj s výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, teda zákonné minimum, avšak žiadala by ho od podania návrhu. Pokiaľ sa týka otca, má vedomosť, že je nezamestnaný, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, a keďže sa s deťmi nestretáva, neprejavuje záujem, nežiada upraviť styk.

7. Kolízna opatrovníčka odporučila zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá o ne, v podstate od narodenia, zabezpečuje starostlivosti.

8. Súd kontaktoval zamestnankyňu úradu práce, priamo oddelenie dávok v hmotnej núdzi, ktorá vybavuje dávku hmotnej núdze pre matku a tá uviedla, že takýto pokyn a nariadenie majú priamo z ústredia z Bratislavy. V tomto prípade, je potrebné, aby bol opätovne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

9. Uznesením č. k. 6P/8/2018 - 34 zo dňa 13.04.2018 právoplatným dňa 11.05.2018 súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil, nakoľko maloleté deti boli už predchádzajúcimi rozsudkami zverené do matkinej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí.

10. Uznesením č. k. 19P/75/2020 - 37 zo dňa 26.06.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 01.08.2020 bolo na súdnom pojednávaní zastavené konanie vo veci návrhu matky na určenie výživného na maloleté deti, nakoľko navrhovateľka/matka vzala svoj návrh na určenie výživného späť.

11. Rozsudkom č. k. 12P/28/2010 - 28 zo dňa 15.03.2010 právoplatným dňa 23.04.2010 a vykonateľným dňa 21.05.2010, bol maloletý F. A., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, mesačne počnúc dňom 27.01.2010, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom vo výške 25,36 Eur bol povolený otcovi splácať vo výške po 2,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

12. Rozsudkom č. k. 16P/40/2014 - 45 zo dňa 09.09.2014 právoplatným dňa 09.10.2014 a vykonateľným dňa 16.10.2014, bol maloletý Q. A., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, mesačne od 24.02.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

13. Rozsudkom č. k. 20P/244/2014 - 40 zo dňa 28.07.2015 právoplatným dňa 27.08.2015 a vykonateľným dňa 21.09.2015, bola maloletá M. A., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 40,- Eur mesačne od 01.11.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom od 01.11.2014 do 31.07.2015 v celkovej výške 360,- Eur súd povolil otcovi splácať po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnúť, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom.

23. Súd sa oboznámil s rozsudkami Okresného súdu Martin, ktorými boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný povinnosťou plniť vyživovaciu povinnosť, teda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté. Zo strany úradu práce bolo súdu vysvetlené a potvrdené, že na rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi pre matku, je potrebné opätovne rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko pre takéto rozhodnutie sú predchádzajúce rozhodnutia neúčinné, keďže rodičia v minulosti obnovili spolužitie. Na pojednávaní matka zmenila svoj návrh na výšku výživného. Keďže má vedomosť o osobných a majetkových pomeroch otca, súhlasila aj s plnením vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu, a to 30 % zo sumy životného minima. S poukazom na vyššie uvedené a na nevyhnutnosť potreby opätovného rozhodnutia, ktoré má slúžiť na preukázanie aktuálneho stavu a ako rozhodnutie, podľa ktorého úrad práce posúdi a následne rozhodne o priznaní/nepriznaní dávky v hmotnej núdzi, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.