

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203151
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203151.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: v 1/ D. U. K., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, XXX XX Č., v 2/ rade L. K., M.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., U. Č.. XXX, zastúpený PUKAJ, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 53 029 623, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: L.. L. Š., M.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovanému voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e - p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 8. 10.2020 sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré bráni žalobcom užívať severnú časť parcely č. XXXX/X o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Č., obec Č., okres Č., ako prístupovú komunikáciu, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; a ďalej, aby bol žalovaný povinný odstrániť železnú reťaz, ktorá bráni užívaniu severnej časti parcely č. XXXX/X o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Č., okres Č. ako prístupovej komunikácie.

2. Návrh skutkovo odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Č., a to konkrétne pod A parcela registra „C“, parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parcela č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 155 m², parcela č. XXXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 114 m². Žalovaný je výlučným vlastníkom parciel zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Č., a to pod A parcela registra „C“ parcela č. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere 901 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 420 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 209 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m², parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 577 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m², parcela č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 43 m². Ďalej žalobcovia uviedli, že sú v súčasnej dobe v súdnom spore so žalovaným vedenom na Okresnom súde Čadca pod p. značkou 11C/18/2020 vo veci vyriadenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre k. ú. Č., obec Č., okres Č.. Žalobcovia sú dlhoročnými užívateľmi severnej časti sporného pozemku pod A parcela registra „C“ parcela č. XXXX/X o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. č. XXXX, k. ú. Č., obec Č. („severná časť sporného pozemku“). Žalobcom súhlas na doživotné užívanie severnej časti sporného pozemku udelili právni predchodcovia žalovaného. Súhlas na doživotné užívanie sa týkal predovšetkým práva prechodu a prejazdu po prístupovej komunikácii k rodinnému domu. Užívaniu severnej časti parcely nasvedčuje aj skutočnosť, že právni predchodcovia žalovaného vysadili na pozemku parcely č. XXXX/X stromy a to

tak, že vyčlenili prístupovú cestu. Navyše, merač plynu umiestnili nie na začiatku pozemku ale až za prístupovou cestou, obdobne ako schodíky, ktoré slúžili právnym predchodcom žalovaného ako „skratka“ cesty k ich pozemku. Uvedené skutočnosti je možné považovať za súhlas právnych predchodcov žalovaného s užívaním pozemku ako prístupovej cesty. Vzhľadom k dlhoročnému užívaniu severnej časti sporného pozemku majú žalobcovia za to, že došlo k vydržaniu vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu k rodinnému domu. Poukázali na ustanovenie § 151 ods. 1 druhá OZ a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/110/2010 zo dňa 26.4.2012 a rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 19 Co/150/2018 zo dňa 25.6.2019. Žalobcovia poukázali na to, že k rodinnému domu nevedie žiadna iná prístupová cesta, pričom voľný a priamy vstup k rodinnému domu je možný iba cez pozemok parcely registra „C“ parcela č. XXXX/X o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Č.. Poukázali na ustanovenie § 151 ods. 3 OZ. Prístupová cesta k rodinnému domu vo vlastníctve žalobcov je stará úvozová cesta, využívaná aj ďalšími obyvateľmi na prístup k pozemkom pod cestou pri rieke. Jednoznačne to vyplýva aj zo smerového vedenia pozemku zakresleného v starých pozemkových mapách. Ako dôkaz slúži aj vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. XXXX/XXXX zo dňa 29.6.1983, z ktorého vyplýva, že v stup do dvora je zo štátnej cesty III. triedy. Žalovaný svojím konaním neumožnil žalobcom užívanie severnej časti parcely XXXX/X ako prístupovej komunikácie. Natiahnutím železnej reťaze cez žalobcami užívanú časť parcely spôsobil žalovaný to, že žalobcovia nemôže naďalej využívať severnú časť sporného pozemku ako prístupovú cestu, čím sa žalobcom znemožnil prístup k ich rodinnému domu. Okrem toho žalovaný svojím konaním znemožnil žalobcom využívať ich osobné motorové vozidlo, ktoré nemá vytvorený iný prístup k rodinnému domu žalobcov. Osobné motorové vozidlo je pritom dôležitým dopravným prostriedkom pre žalobcov, ktorí ho vzhľadom na ich vek a zdravotný stav využívajú pomerne často na nákupy potravín, drogérie, návštevu lekárov a podobne. Žalovaný svojím konaním znemožnil prístup nielen žalobcom, ale aj vozidlám záchranej zdravotnej služby, hasičského a záchranného zboru, prípadne iných subjektov, ktorých zásah by bol nevyhnutný v prípade ohrozenia života, zdravia alebo majetku žalobcov, čím by práve v dôsledku konania žalovaného mohlo dôjsť ku škode na zdraví alebo na majetku žalobcov. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva nevyhnutná potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa práve takého konania, ktoré by obmedzovalo žalobcov v prístupe ku prístupovej komunikácii k ich rodinnému domu.

3. Spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia doručili súdu listinné dôkazy:

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX mal súd okrem iného zistené, že vlastníkom parcel nachádzajúcich sa v katastrálnom území Č., a to p. č. XXXX/X - zastavanej plochy o výmere 308 m², p. č. XXXX/X - zastavanej plochy a nádvorí o výmere 136 m², p. č. XXXX/X - trvalého trávnatého porastu o výmere 155 m², p. č. XXXX/X - trvalého trávneho porastu o výmere 114 m² sú U. K. J. L. K. (žalobcovia) v podiele 1/1. Z poznámky U. - XXX/XXXX mal súd zistené, že hodnovernosť údajov o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností bola spochybnená v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. vo vzťahu k parcelám č. XXXX/X J. XXXX/XX s tým, že vlastnícke právo k uvedeným parcelám je zapísané na LV č. XXXX a duplicitne na LV č. XXXX ako časť parcely V.-B. Č.. XXXX/X v rozsahu vyznačenom v znaleckom posudku č. XXX/XXXX - XXX/XXXX. Z poznámky U. - XXX/XXXX vyplýva, že na Okresný súd v Čadci bol dňa 9.7.2020 podaný návrh o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam K. Č.. XXXX/X, XXXX/XX - XXXX/XXXX.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX mal súd zistené, že vlastníkom parcely č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m² kat. územie Č. je žalovaný.

6. Z čestného prehlásenia T. Q. zo dňa 18.9.2017 (čl. 13 spisu) mal súd zistené, že jeho otec predal v roku 1983 matke U. K. pozemky v Č. L., miestna časť u W., a to parcele V.-B. Č.. XXXXX/XX J. V.-B. Č.. XXXXX/XX za účelom výstavby rodinného domu pána U. K.. O tomto má vedomosť pretože s otcom navštevoval ich pozemky, pracoval na týchto pozemkoch, otec mu ukazoval kde majú vlastníctvo a umiestnenie týchto pozemkov je mu známe, Tieto pozemky pravidelne kosievali, obidva pozemky boli vedľa seba a nachádzali sa medzi pozemkami pána Š. a pána G.. Výraznou hranicou pozemkov medzi ich pozemkami a pozemkami pána G. bol kameň na rohu pozemku, kde pozemky a ostatné pozemky smerom do L. po dĺžke od cesty končili, pozemok pána G. a ostatné pozemky smerom do Č. pokračovali smerom k rieke. Otec predal pozemky matke pána U. K., nepredal pozemky manželom Š.. Títo kúpili pozemky od pána G., B. J. F..

7. Z čestného prehlásenia V. B. (čl. 14 spisu) mal súd zistené, že V. B. je dcérou T. Š.Č. J. T. Š. , ktorí za svojho života boli vlastníkami parcele V.-B. Č.. XXXXX/XX v miestnej časti L. E. W.. Na vyššie uvedenej parcele na jej konci pri ceste bola úvozová cesta, ktorá slúžila na zväžanie sena. Cesta slúžila aj ostatným majiteľom blízkyh pozemkov, pretože lúky nižšie od ich parcele boli značne podmáčané a pri zväžaní sena sa nedalo po nich prechádzať s kónským povozom. Po predaji ich pozemku U. J. L. K., úvozová cesta slúžila ako prístupová cesta pri výstavbe a ďalšom užívaní svojho rodinného domu.

8. Z čestného prehlásenia L. F. (čl. 15 spisu) mal súd zistené, že L. F. je dcérou T.M. F. J. J. F., ktorí za svojho života boli vlastníkami pacele V.-B. Č.. XXXXXX. Pri výstavbe a ďalšom užívaní rodinného domu U. K. a manželky L. K. na susediacich parcelách, obaja vyššie uvedení jej rodičia súhlasili s používaním tohto času úvozovej cesty na príjazd k rodinnému domu K..

9. Ďalej žalobcovia predložili záznam podrobného merania zmien - poľný náčrt vyhotoveného v roku 2008, geometrický plán na oddelenie stavebného pozemku p. č. XXXXX/XX zo dňa 18.8.1983, overený dňa 30.8.1983, stavebné povolenie vydané Okresným úradom Č., odbor životného prostredia zo dňa 9.10.1998 žiadateľovi U. K. a manželke L. na plynovú prípojku a plynoinštaláciu rodinného č. XXX.

10. Súd sa taktiež oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/18/2020.

11. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Jedným z dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaného § 325 ods. 1 CSP je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Základnou podmienkou preto pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy pomerov, by právo účastníka, ktorý o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, zostalo ohrozené. Nie je možné neodkladné opatrenie nariadiť, ak nie sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej umy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku žalobcu musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom celého spisového materiálu dospel k záveru, že podmienky žalobcovia v rade 1/ a 2/ pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili.

19. Žalobcovia sa prvým výrokom domáhali, aby žalovaný bol povinný zdržať sa konania, ktoré bráni žalobcom užívať severnú časť parcely č. XXXX/X o výmere 420 m² - trvalé trávnaté porasty zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. Č., ako prístupovú komunikáciu, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade v súlade s takto uplatneným petitom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (skutkovými tvrdeniami) nijakým spôsobom nešpecifikovali „práve také konanie žalovaného“, ktorým obmedzuje, resp. by mohlo obmedzovať

žalobcov v prístupe ku prístupovej komunikácii k ich rodinnému domu. Súd zdôrazňuje, že len samotné tvrdenie o konaní žalovaného, ktorého je povinný sa zdržať, aby nedochádzalo k obmedzenovaniu žalobcov v prístupe ku prístupovej komunikácii, prípadne uvedenie relevantných dôvodov, ktoré viedli žalobcov v dôvodnom presvedčení, že bude takéto „presne špecifikované konanie“ zo strany žalovaného uskutočnené bez toho, aby žalobcovia predložili dôkazy svojim tvrdeniam, pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Taktiež žalobcami v 1/ a 2/ rade navrhované neodkladné opatrenie je podľa názoru súdu nevykonateľné. Súd je toho názoru, že všeobecné konanie nie je možné súdnym rozhodnutím zakázať, pretože by to bolo v rozpore s podmienkou materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Taktiež pokiaľ žalobcovia navrhujú, aby sa tohto „bližšie nešpecifikovaného konania“ žalovaný zdržal, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je všeobecným tvrdením, pretože dané konanie bližšie špecifikované (uvedenie spisovej značky, pokiaľ sa konanie vedie na súde, označenie nehnuteľností v súlade s údajmi katastra nehnuteľností a uvedenie akým spôsobom majú byť nehnuteľnosti vyporiadané. Pokiaľ sa žalobcovia v skutkových tvrdeniach odvolávajú na spor vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. značkou 11C/18/2020 vo veci vyporiadania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre k. ú. Č., toto konanie s daným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vecne nesúvisí, pretože v danom spore sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému ochrany proti zásahom do vlastníckeho práva, aby bol žalovaný povinný zdržať sa vstupu na U. K.-B. Č.. XXXX/X, K.-B. Č.. XXXX/X, K.-B. Č.. XXXX/XX. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 11C/15/2020-150 zo dňa 2.9.2020, vec nie je ku rozhodovaniu o neodkladnom opatrení právoplatne skončená. Súd zdôrazňuje, že rozsudochý návrh (petit) musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd. Navrhovateľ (žalobca) musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu. Dôsledná formulácia petitu má význam najmä preto, že aj konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou, ktorej realizácia zahŕňa aj určenie toho, o čom má súd rozhodnúť. Preto zo všetkých vyššie uvedených dôvodov bol súd nútený návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia čo do výroku I/ podľa vyššie citovaného § 328 ods. 1 CSP zamietnuť.

20. Žalobcovia sa ďalej návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd určil žalovanému povinnosť odstrániť železnú reťaz, ktorá bráni užívaniu severnej časti parcely č. XXXX/X o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Č. ako prístupovej komunikácie. Súd aj v tejto časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia nie sú dané. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Č. mal súd preukázané, že žalovaný je okrem iných nehnuteľností na liste vlastníctva uvedených, výlučným vlastníkom aj parcely registra „C“ č. XXXX/X o výmere 420 m² - trvalý trávnatý porast s tým, že na nehnuteľnostiach viazne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností v prospech I.. T. Š. J. T. F. Š.. Iné ťarchy na liste vlastníctva zapísané nie sú. Podľa názoru súdu žalobcovia neosvedčili nárok, ktorému žiadajú poskytnúť súdnu ochranu, a to právo prechodu cez sporný pozemok „severnú časť parcely č. XXXX/X“ o výmere 420 m². V návrhu žalobcovia uvádzajú, že sú dlhoročnými užívateľmi severnej časti sporného pozemku pod A parcela registra „C“ parcela č. XXXX/X o výmere 420 m², a to na základe súhlasu na doživotné užívanie severnej časti sporného pozemku, ktorý súhlas im mali udeliť právni predchodcovia žalovaného. Za súhlas právnych predchodcov žalovaného možno považovať aj to, že právni predchodcovia nasadili na pozemku parcely č. XXXX/X stromy tak, že vyčlenili prístupovú cestu a merač plynu neumiestnili na začiatku pozemku ale až za prístupovou cestou, ako aj schodíky, ktoré slúžili právnym predchodcom žalovaného ak skratka cesty k ich pozemku. Prístupovou cestou k rodinnému domu žalobcov je podľa ich tvrdení stará úvozová cesta využívaná aj ďalšími obyvateľmi na prístup k pozemkom pod cestou pri rieke. Ako dôkaz by malo slúžiť vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. XXXX/XXXX zo dňa 29.6.1983, z ktorého by malo vyplývať, že vstup do dvora je zo štátnej cesty III. triedy a kópia pozemkovej mapy zo dňa 11.10.1982, ktoré dôkazy k návrhu žalobcovia nepripojili. Ďalej súd uvádza, že k tvrdenému vydržaniu práva prechodu, najmä čo sa týka zákonných podmienok vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (oprávnená držba, dobromyseľná držba, uplynutie zákonom určenej vydržacej doby a spôsobilý predmet vydržania) žalobcovia produkovali len všeobecné tvrdenia. Žalobcovia v skutkových tvrdeniach neuviedli kto sú právni predchodcovia žalovaného, len všeobecne konštatujú, že sú „dlhoročnými“ užívateľmi spornej parcely, pre súd a taktiež pre účely materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je neurčitý pojem „severná časť“, spornej parcely, cez ktorú im údajne prináleží právo prechodu. Aj v danom prípade súd poukazuje na to, že rozsudochý návrh (petit) musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu. V tomto smere sa žalobcovia domáhajú

ochrany vo vzťahu k parcele registra „C“, skutkovo neodôvodňujú s akou parcelou registra E KN je daná parcela totožná, avšak všetky listinné dôkazy predložené na podporu ich tvrdení sú staršieho dáta a číslovanie parciel nezodpovedá stavu „C KN“ tvrdeného v návrhu (záznam podrobného merania zmien - poľný náčrt, geometrický plán z roku 1983). Z obdobných dôvodov sú pre súd irelevantné aj predložené čestné prehlásenia, ktoré podľa tvrdenia žalobcov by mali preukazovať súhlas právnych predchodcov žalovaného s doživotným užívaním parcely registra „C“ parcely č. XXXX/X. Žalobcovia nevyčlenili spornú „severnú časť“ pozemku geometrickým plánom, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejme v akom rozsahu sa domáhajú ochrany a v ako rozsahu im malo podľa ich tvrdení vzniknúť právo prechodu cez sporný pozemok a mala by byť odstránená reťaz, ktorá im bráni v užívaní prístupovej cesty, čo je aj otázkou materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Napokon žalobcovia ani neosvedčili tvrdenie, že k ich pozemku nevedie žiadna iná prístupová cesta. Z vyššie uvedených dôvodov bol súd nútený návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia čo do výroku II/ podľa vyššie citovaného § 328 ods. 1 CSP zamietnuť.

21. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležal by mu preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C. s. p.)