

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115218626
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4115218626.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcov v 1/rade: JUDr. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. X, Y., v 2/rade: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, W., v 3/rade: Mgr. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, W., všetci právne zastúpení: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra proti žalovanému: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Šášik & Partners, s.r.o., so sídlom Sokolská 18, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v okrese W., v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ a to parc. č. XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 628 m², a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcom v 1/ až v 3/rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ až v 3/rade sa podanou žalobou domáhali uloženia povinnosti žalovanému vypratať nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v okrese W., v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1628 m². Žalobu podali z dôvodu, že sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti, a to každý v podiele 1/3-iny k celku. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe rozhodnutia Pozemkového úradu v Nitre č. 2012/90-R-III zo dňa 26.01.1993, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.1993. V roku 1994 žalobkyňa v 1/ rade vstúpila so žalovaným do jednania ohľadne možného predaja predmetnej nehnuteľnosti žalovanému. Žalobkyňa v 1/rade pritom vystupovala i za žalobcov v 2/ a v 3/rade, na základe ich ústneho poverenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný mal osobné dôvody, ktoré mu bránili k uzavretiu kúpnej zmluvy a k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, bolo dohodnuté, že žalovaný zaplatí zálohu na kúpnu cenu. Zároveň mu bol udelený ústny súhlas na užívanie nehnuteľnosti, pričom nebola uzavretá ohľadom užívania nehnuteľnosti žiadna osobitná dohoda. Z dôvodu, že k uzavretiu kúpnej zmluvy a následnému prevodu vlastníckeho práva nedošlo, miestnu daň z nehnuteľnosti od nadobudnutia vlastníckeho práva platila za žalobcov žalobkyňa v 1/rade. Žalovaný zaplatil zálohu na kúpnu cenu ešte v rokoch 1994 až 1996 s tým, že v roku 1996 zaplatil tiež nájomné za užívanie predmetnej nehnuteľnosti.

1.1. Od roku 1996 žalobca, ani po odpadnutí prekážok na jeho strane, neprejavil záujem o kúpu predmetnej nehnuteľnosti. Na základe viacerých urgencií z ich strany na doriešenie celej situácie bol žalobkyni v 1/rade žalovaným zaslaný list zo dňa 26.11.2014 s názvom „uzavretie zmluvy o prevode nehnuteľnosti“. Napriek skutočnosti, že žalovaný v liste priznáva, že v roku 1994 len vstúpili do jednania

ohľadne predaja nehnuteľnosti, avšak k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo z rôznych dôvodov, požiadal žalobkyňa v 1/rade o usporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Žalobkyňa v 1/ rade listom zo dňa 08.12.2014 odpovedala žalovanému v tom zmysle, že v danom prípade nemôže dôjsť k usporiadaniu vlastníckeho práva vydaním notárskej zápisnice o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním z dôvodu, že k vydržaniu vlastníckeho práva nedošlo. Žalovaný síce nehnuteľnosť užíval viac ako 10 rokov, avšak nebol dobromyseľný o tom, že mu nehnuteľnosť patrí.

1.2. Žalovaný uznal ich námietky, týkajúce sa vydržania a listom zo dňa 16.03.2015 predostrel ďalšie dve možnosti riešenia danej situácie. Ani jedno z navrhovaných riešení nebolo pre nich prijateľné. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa v 1/ rade najskôr osobne a neskôr listom zo dňa 23.03.2015 odvolala súhlas s užívaním nehnuteľnosti žalovaným a vyzvala ho na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti v lehote do 20.04.2015. Napriek uplynutiu lehoty na vypratanie nehnuteľnosti žalovaný tak neurobil a predmetnú nehnuteľnosť naďalej užíva takým spôsobom, že na nehnuteľnosť vniesol rôzne veci, prevažne však odpad. Týmto spôsobom im bráni vo výkone ich vlastníckeho práva.

2. Žaloba bola podaná pôvodne na Okresnom súde Nitra dňa 16.06.2015. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.07.2015 sp. zn. 7NcC/29/2015-39 boli sudcovia Okresného súdu Nitra vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/332/2015 a vec prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Topoľčany.

3. Rozkazom na plnenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.09.2015 č.k. 6C/419/2015-51 bola žalovanému uložená povinnosť vypratať predmetnú nehnuteľnosť.

3.1. Proti rozkazu na plnenie podal odpor žalovaný, ktorý ho žiadal zrušiť a vo veci rozhodnúť po vykonanom dokazovaní. V odpore uviedol, že so žalobou na vypratanie nehnuteľnosti nemôže súhlasiť. V žiadnom prípade nespochybňuje skutočnosť, že súčasný zápis vlastníctva svedčí síce žalobcom v 1/ až v 3/rade, čo však nemení nič na tom, že žalobcovia mu neformálnym spôsobom predmetnú nehnuteľnosť predali a on im za túto nehnuteľnosť vyplatil celú dohodnutú kúpnu cenu, dokonca aj so zvýšením, ktoré od neho požadovala žalobkyňa v 1/rade. Aj napriek tomu, že k uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy nedošlo, vzhľadom na všetky okolnosti, za akých mu žalobcovia tento pozemok odovzdali, má dôvodne za to, že za dlhé roky nepretržitého a nerušeného, oprávneného a dobromyseľného užívania, zákonným spôsobom predmetný pozemok (aj so staršou budovou a pivnicou) vydržal a nadobudol k nemu vlastnícke právo, a to na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom (§ 134 ods. 1,2 OZ). V jeho prípade došlo k vydržaniu nehnuteľnosti, na základe kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu, ním, ako osobou, ktorá nebola jej vlastníkom. Všetky zákonom vyžadované podmienky, týkajúce sa držby, držiteľa, predmetu držby a vydržacej doby, boli v danom prípade splnené, a preto k vydržaniu nehnuteľnosti došlo priamo zo zákona. Pokiaľ sa žalobcovia domáhajú, aby nehnuteľnosť vypratá, musí sa tomuto ich postupu jednoznačne ohradiť a namietat, že k nehnuteľnosti sa dostal legitímnym spôsobom, túto po celý čas držal oprávnene a užíval ju s vedomím, že za túto riadne zaplatil a z toho dôvodu, mu fakticky aj patrí. S týmto vedomím s nehnuteľnosťou aj nakladal a po jej prevzatí začal nehnuteľnosť postupne spracovávať, pričom na jej opravu a zrekonštruovanie, vynaložil zo svojho značné finančné prostriedky. Okrem toho musel dať vyčistiť celý pozemok, na ktorý dal vybudovať prípojku plynu, elektriny a postaviť stĺp. Žalobcovia veľmi dobre vedeli, čo všetko musel urobiť a koľko úsilia a prostriedkov vynaložiť, aby pozemok pretvoril a dostal do stavu, v akom sa v súčasnosti nachádza. Žalobcom toto všetko vyhovovalo až do chvíle, kedy sa na nich písomne obrátil v roku 2014 a začal sa domáhať poskytnutia ich súčinnosti pri zosúladení stavu právneho, so stavom faktickým. Vtedy došlo k zásadnej zmene postoja žalobcov, ktorí začali nečakane tvrdiť, že si to s predajom nehnuteľnosti rozmysleli a že už nemajú záujem na predaji, pretože táto nehnuteľnosť má oveľa väčšiu hodnotu, než bola dohodnutá kúpna cena (450 000,- Sk).

3.2. Faktom zostáva, že o túto nehnuteľnosť, sa takmer 20 rokov nezaujímal, žiadnym spôsobom sa nepodielal na jej udržiavaní a zhodnotení a po celý čas, čo mal nehnuteľnosť v držbe a užívaní, ani raz nenaznačili, že by jeho nárok z dohody o kúpe a predaji tejto nehnuteľnosti neuznávali a niekedy v budúcnosti ho mienili akýmkoľvek spôsobom spochybnit. Nemôže považovať postup žalobcov za legitímny vo veci vypratania nehnuteľnosti a voči tomuto ich snaženiu sa bude brániť na súde podaním príslušnej žaloby.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 13.01.2016 a pred začatím pojednávania právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný podal žalobu na určenie vlastníctva na Okresnom súde Nitra, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 9C/12/2016. Uznesením zo dňa 13.01.2016 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/12/2016.

5. Konanie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/12/2016 bolo zastavané pre nezaplatenie poplatku. Následne žalovaný podal opäť žalobu na Okresnom súde Nitra, ktorá bola vedená pod sp. zn. 15C/421/2016. Listom právnej zástupkyne žalobcov žalobcovia navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/421/2016. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.11.2016 č.k. 6C/419/2015-101 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/421/2016. Predmetom konania bolo určenie vlastníctva na základe žaloby Y. Z. voči žalovaným v 1/ až v 3/ rade k nehnuteľnosti v kat. úz. N., zapísané na LV č. XXXX ako parc. reg. „C“, a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1 628 m² titulom vydržania.

6. Vec vedená na Okresnom súde Nitra sp. zn. 15C/421/2016 bola z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Nitra postúpená tunajšiemu súdu a bola vedená pod sp.zn. 9C/7/2017. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2019 sp. zn. 9C/7/2017-286 bola žaloba žalobcu Y. Z. o určenie vlastníckeho práva vydržaním zamietnutá. Rozsudok napadol odvolaním žalobca a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.05.2020 sp. zn. 9Co/191/2019-390 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. Návrh žalobcu na prerušenie konania a predloženie veci na prejudiciálne konanie pred Súdny dvorom Európskej únie bol zamietnutý. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020.

7. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16.10.2020, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia v 1/ a v 2/rade a ich neúčast' ospravedlnil žalobca v 3/rade. Nedostavil sa ani žalovaný, a tiež jeho právny zástupca, u ktorého súd vychádzal z fikcie doručenia dňom 02.09.2020, vzhľadom na uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, ako to vyplýva z doručky pripojenej v spise. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcov v 1/ a v 2/rade a žalovaného.

7.1. Žalobca v 3/rade uviedol, že trvajú na podanej žalobe tak ako bola písomne podaná. Žalobcovia v 1/ až v 3/rade sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. XXX/X v kat. úz. N., zapísanej na LV č. XXXX. V rokoch 1994 až 1996 rokovali so žalovaným o možnej kúpe tejto nehnuteľnosti, k čomu však nedošlo. Žalovaný zaplatil zálohu, a preto mu umožnili užívať danú nehnuteľnosť. Ten vzťah bol vyvážený v tom, že mali od žalovaného zálohu a on mohol na základe ústnej dohody užívať predmetnú nehnuteľnosť. Žiaľ z rôznych dôvodov k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo a žalovaný odmieta vydať sporný pozemok, ktorý aj naďalej v súčasnosti užíva. Toto konanie bolo pred piatimi rokmi prerušené z toho dôvodu, že žalovaný podal žalobu o určenie vlastníctva k predmetnému pozemku, súdy však jeho žalobu zamietli a rozsudky OS Topoľčany 9C/7/2017-286 zo dňa 29.04.2019 a KS v Nitre č.k. 9Co/191/2019-390 nadobudli právoplatnosť 03.07.2020, teda dôvod, pre ktorý bolo prerušené toto súdne konanie bol vyriešený v označenom súdnom konaní a otázka vlastníctva tak bola právoplatne vyriešená a teda vlastníckmi sú tie osoby, ktoré sú zapísané na LV. Keďže žalovaný odmieta vydať sporný pozemok, užíva ho bez právneho titulu, žalobcovia v 1/ a v 3/rade sa teda domáhajú, aby súd rozhodol, že žalovaný má pozemok vypratať, ktorý užíva bez právneho titulu, protiprávne. Pokiaľ súd žalobe vyhovie, žiadajú priznať aj náhradu trov konania v plnej výške. Nenavrhol výsluch žalobcov, ktorý považoval za zbytočný, a to i vzhľadom na nezáujem žalovanej strany.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom rozhodnutia Pozemkového úradu Nitra, výpisu z LV č. XXXX, listov strán sporu, odporu žalovaného proti rozkazu na plnenie, obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9C/7/2017 a zistil tento skutkový stav:

8.1. Žalobcovia v 1/ až v 3/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese W., v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1628 m², a to každý v podiele 1/3-iny k celku.

8.2. Na základe záujmu žalovaného o kúpu predmetnej nehnuteľnosti začal tento koncom roka 1994 rokovať so žalobkyňou v 1/rade, ktorá vystupovala i za žalobcov v 2/ a v 3/ rade, na základe ich ústneho

poverenia. Podľa tvrdenia žalobcov žalovaný zaplatil zálohu na kúpnu cenu. Podľa tvrdenia žalovaného v odpore proti rozkazu na plnenie vydaného tunajším súdom, za predmetnú nehnuteľnosť vyplatil celú dohodnutú kúpnu cenu.

8.3. K uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy medzi žalobcami v 1/ až v 3/ rade a žalovaným nedošlo. Žalobcovia súhlasili s tým, aby žalovaný nehnuteľnosť užíval.

8.4. Z listu žalovaného zo dňa 26.11.2014, adresovaného žalobkyni v 1/rade vyplýva, že v roku 1994 vstúpili do jednania, ktoré sa týkalo predaja predmetnej nehnuteľnosti. Kúpnu cenu v celkovej výške 470 000,- Sk uhradil v troch splátkach. Napriek uhradeniu celej dohodnutej kúpnej ceny nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o prevode uvedených nehnuteľností z rôznych dôvod. Rozhodol sa dať všetko do poriadku, a preto sa obracia na žalobkyňu v 1/rade, či je ochotná usporiadať vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam vydržaním, ktoré by mal vyhotoviť príslušný notár.

8.5. Z odpovede žalobkyne v 1/rade na list žalovaného, v liste zo dňa 08.12.2014 vyplýva, že pokiaľ ide o požiadavku na usporiadanie veci titulom vydržania, nie je čo vysporiadať. K vydržaniu vlastníckeho práva nedošlo. Predmetné nehnuteľnosti žalovaný užíva bez právneho dôvodu. Súčasne bol požiadaný žalovaný, aby z pozemku, sýpky a pivnice, odniesol všetky veci, ktoré tam v minulosti vniesol.

8.6. Žalovaný listom zo dňa 16.03.2015, adresovaný žalobcovi v 3/rade, predložil svoj návrh na mimosúdne riešenie veci ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. V liste uvádza, že zrejme nedôjde k usporiadaniu celej veci spísaním zápisnice u notára o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním. Potom však prichádzajú do úvahy len dve možnosti: 1. vrátiť nehnuteľnosť oproti vrátenia zaplatenej kúpnej ceny vo výške 15 601,14 eura, ktorú v minulosti uhradil. Okrem toho požadoval aj úrok z omeškania, spolu šlo o sumu 87 100,37 eura. 2. prichádza do úvahy uzavretie kúpnej zmluvy, ktorou nehnuteľnosti budú prevedené na osobu žalovaného za už zaplatený obnos 15 601,14 eura.

8.7. Z listu žalobkyne v 1/rade zo dňa 23.03.2015, označeného ako odpoveď na list žalovaného zo dňa 16.03.2015 vyplýva, že je pripravená okamžite vrátiť peniaze, ktoré poskytol ako preddavok kúpnej ceny, v sume 15 601,14 eura. Stane sa tak jedine za predpokladu, že bez súdneho konania prestane vlastníkom predmetných nehnuteľností brániť vo výkone vlastníckeho práva a opustí predmetné nehnuteľnosti. Požiadavku na zaplatenie úroku považuje za neopodstatnenú. Ďalej v liste bolo oznámené žalovanému, že žalobcovia v 1/ až v 3/rade nemajú záujem na predaji predmetných nehnuteľností, a teda ani na uzatvorení kúpnej zmluvy. Zároveň týmto listom bol žalovaný vyzvaný, aby v termíne do 20.04.2015 predmetnú nehnuteľnosť a na nej stojacu stavbu - hospodársku budovu bez súpisného čísla (pôvodne sýpka) a pivnicu vypratá.

8.8. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9C/7/2017 súd zistil, že Y. Z., ako žalobca, podal žalobu proti žalovaným v 1/ rade JUDr. N. F., v 2/rade T. F., v 3/rade: Mgr. U. F. o určenie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnosti v kat. úz. N. zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“, a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 628m². V žalobe okrem iného uvádza, že na základe jeho záujmu o kúpu nehnuteľnosti patriacej rodine žalovaných koncom roka 1994 so žalovanou v 1/ rade a výsledkom ich jednania bola skutočnosť, že došlo medzi nimi k dohode, že túto nehnuteľnosť od žalovaných odkúpi za dohodnutú cenu 470 000,-Sk. O nehnuteľnosť sa nerušene staral a využíval ju pre svoju vlastnú potrebu takmer 20 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2019 č.k. 9C/7/2017-286 bola žaloba žalovaného Y. Z. o určenie vlastníckeho práva vydržaním zamietnutá. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.05.2020 sp. zn. 9Co/191/2019-390 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňom 03.07.2020.

8.9. Z vyjadrenia žalobcu v 3/rade na pojednávaní v predmetnej veci o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré sa konalo dňa 16.10.2020 vyplýva, že žalovaný odmieta vydať sporný pozemok a naďalej ho užíva.

9. Podľa § 123 OZ, Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 126 ods. 1 OZ, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. V zmysle ustanovenia § 126 OZ zákon poskytuje súdnu ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľným veciam proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva, najmä mu umožňuje domáhať sa veci od toho, kto ju neprávom zadržuje. Z citovaného ustanovenia vyplývajú dva základné druhy vlastníckych žalôb, a to a) žaloba na vydanie veci (vindikačná žaloba) a b) žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva (negatívna, zapierača žaloba). K ním sa pridružuje aj žaloba o určenie vlastníckeho práva ak je na určení naliehavý právny záujem. Základným predpokladom úspešnosti žaloby na vydanie veci je, že sa vec neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby než vlastníka. U nehnuteľnosti môže ísť o vypratanie, ak tam žalovaný vniesol svoje veci.

12. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobcovia v 1/ až v 3/rade sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti každý v 1/3-ine. Žalovaný začal nehnuteľnosť užívať na základe jednania so žalobkyňou v 1/rade v roku 1994, keď prejavil záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti. Podľa tvrdenia žalovaného nehnuteľnosť patrí do jeho vlastníctva, ktorú nadobudol titulom vydržania a za účelom určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti podal žalobu, avšak rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2019 č.k. 9C/7/2017-286, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020, bola žaloba žalovaného zamietnutá. Už listom žalobkyne v 1/rade zo dňa 23.03.2015 bol žalovaný vyzvaný na vypratanie nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť žalovaný naďalej užíva, a ako vyplýva aj z vyjadrenia žalobcu v 3/rade na pojednávaní vo veci samej, predmetnú nehnuteľnosť odmieta vydať a užíva ju bez právneho titulu, preto súd žalobe žalobcov vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Vzhľadom na úspech žalobcov v konaní, súd im priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).