

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8Pc/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202520  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202520.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci návrhu oprávneného O. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N. K. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, AK so sídlom Bratislava, Drieňová ul. 1/D proti povinnému platiť výživné A. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Obec N. K., t. č. bytom N. K. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, AK so sídlom Senica, J. Kráľa č. 738/12, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 31.10.2019 sa plnoletý Adam domáhal určenia výživného zo strany otca vo výške 300 Eur mesačne počnúc podaním návrhu.
2. Zároveň sa daným návrhom domáhal aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť na výživu navrhovateľa nevyhnutným výživným vo výške 150 Eur mesačne.
3. Uznesením č. k. 8Pc/63/2019- 53 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 15.01.2020 súd zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľa vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do doby právoplatného skončenia konania o určenie výživného vedeného pod č. k. 8P/244/2019, a to k rukám navrhovateľa vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.
4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2020 zoberal navrhovateľ svoj návrh na určenie výživného v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.
5. Dňa 24.03.2020 súd požiadal povinného platiť výživné o oznámenie, či súhlasí so zastavením konania, v prípade ak neoznámí svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí.
6. Uznesením zo dňa 30.04.2020 súd opravil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8Pc/63/2019 - 53 zo dňa 19.12.2019, právoplatné dňa 15.01.2020, vo výroku tak, že správne uvedené číslo konania do doby právoplatného skončenia, ktorého je otec - povinný platiť výživné - A. O., nar. XX.XX.XXXX povinný prispievať na výživu plnoletého O. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne k rukám plnoletého O. vždy do 10. dňa v mesiaci vopred je 8Pc/63/2019.
7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zbral svoj návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa v celom rozsahu späť a povinný platiť výživné na výzvu súdu nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.