

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010902
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanému Z. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. C., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., prechodne bytom A. nad D. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. od 15.04.2020

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2020 do približne 17.00 hodiny dňa 12.04.2020 sa na rôznych miestach v meste T. opakovane, minimálne štyridsaťkrát, slovne vyhrážal T. N. slovami „aj tak zomrieš, zabijem ťa, podrežem ťa, dopichám ťa a podpálim ti chatu“, čo po tom, ako jej dňa 14.04.2020 poškodil v meste T. chatu, vzbudilo u nej obavu o jej život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal dňa 04.08.2020 na obvineného Z. C. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2020 obžalovaný Z. C. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, ktorý je uvádzaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení prečítaním listinných dôkazov, a to lustrácie v systéme Avízo, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odpisu registra trestov. Súd podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora čítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Tomáša Szépa pod číslom 21/2020.

Z lustrácie v systéme AVÍZO bolo zistené, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo osemkrát priestupkovo postihovaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/80/2010 zo dňa 26.04.2010, právoplatným dňa 26.04.2010 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona vtedy platného a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest vykonal dňa 21.06.2014. Zároveň mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnými poruchami - syndrómom závislosti na alkohole a jednoduchou opitost'ou. Závislosť na alkohole nemala vplyv na jeho konanie. Jednoduchá opitost' mohla mať vplyv na jeho konanie, avšak iba vo forenzne nevýznamnej miere. Pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný v prípade, ak naďalej bude užívať alkoholické nápoje. Z uvedeného dôvodu je potrebné nariadiť protialkoholické liečenie, a to ambulantnou formou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd podľa § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Poľahčujúca

okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 odsek 1 Trestného poriadku) a súdu (§ 10 odsek 2 Trestného poriadku). To však neznamená, že páchatel musí takto postupne napomáhať všetkým týmto orgánom. Aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, t. j., že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny podľa § 257 Trestného poriadku (Zo súdnej praxe č. 1/2014). Podľa právneho názoru súdu obžalovaný svojím postojom k prejednávanej trestnej veci, ako aj učením vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní významným spôsobom napomohol súdu objasniť trestnú činnosť a bez povšimnutia preto nenechal súd ani to, že tým aktívne prispel k výrazne rýchlejšiemu objasneniu a ukončeniu trestnej veci jej meritórnym rozhodnutím, teda významným spôsobom prispel k vytvoreniu možnosti dosiahnuť rozhodnutie vo veci samej bez potreby vykonávania rozsiahlejšieho dokazovania. Súd vzhľadom na obžalovaného priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko už bol v minulosti súdne trestaný.

Súd teda prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Takto po úprave trestnej sadzby v zmysle citovaných ustanovení vychádzal súd pri ukladaní trestu z upravenej trestnej sadzby v rozpätí 0 mesiacov až 8 mesiacov. Súdom dospelo k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie, poukazujúc na opakované páchanie trestnej činnosti, bude v prejednávanej veci dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu vymeral v trvaní 8 mesiacov, t.j. na hornej hranici upravenej trestnej sadzby, aj s ohľadom na osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v ústave na výkon trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému splní účel trestu, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému plní súčasne zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje práve nepodmienečný trest odňatia slobody za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchaným skutkom a najmä spôsobeným následkom.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie vzhľadom na to, že trestnú činnosť spáchal pod vplyvom návykovej látky, ako aj v súvislosti s jej užívaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/11/2020.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.
Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.