

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/535/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257091
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120257091.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, 08001 Prešov, IČO: 00173665, zast.: JUDr. Daniel Boďanovský, advokát, Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 42239265, proti povinnému: W. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S..N.. D. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie zmluvnej pokuty 68,44 EUR, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Karas, sídlo exekútorského úradu: Sládkovičova 1423/7 06601 Humenné, IČO: 35517034, pod sp. zn. 78Ex-206/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 06.03.2020 domáhal od povinného vymoženia 68,44 EUR zmluvnej pokuty s príslušenstvom na základe exekučných titulov: rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 10C/13/2008-185, zo dňa 19.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2011 v ods. 1, 2, 4, 5, dňa 22.03.2011 v ods. 3, vykonateľnosť dňa 25.10.2011 v ods. 2, 4, 5, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 4Co/46/2011, zo dňa 09.09.2011.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Karas, sídlo exekútorského úradu: Sládkovičova 1423/7 06601 Humenné, IČO: 35517034, poverením zo dňa 21.04.2020, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 78Ex-206/20.

3. Povinný podal súdному exekútorovi dňa 16.06.2020 námietky proti exekúcii, v ktorých poukázal na exekučné tituly a vydané poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 21.04.2020. Poukázal tiež na znenie § 50 ods. 1 a ž 3 Exekučného poriadku, t.j. začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví. Ak sa v priebehu exekúcie zistí, že vec, právo alebo iná majetková hodnota je súčasne predmetom exekúcie vykonávanej podľa osobitného predpisu 7m) prednosť má exekúcia, v ktorej bola vec, právo alebo iná majetková hodnota postihnutá neskôr. Povinný namietal, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do exekučného spisu 7Ek/535/2020 v Banskej Bystrici na jeho žiadosť doručенú e-mailom a aj doporučenou poštou a nebolo mu doručené ani žiadne uznesenie súdu podľa § 50 ods. 2. Takúto exekúciu považuje za neprípustnú. S poukazom na znenie § 55 Exekučného poriadku, podľa názoru povinného bol porušené ustanovenie § 55, nakoľko povinnému z krajského mesta s trvalým bydliskom v Prešove bol pridelený exekútor z Humenného. Rozhodnutím súdu bola sťažaná (znemožnená) plynulá súčinnosť s exekútorom, ako nahliadnutie do spisu, informovať o všetkých skutočnostiach, atď. Vzdialenosť je náročná aj pre samotného exekútora. Povinný navrhuje, aby sa jeho námietke po preskúmaní všetkých skutočností vyhovel (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený dňa 24.06.2020 s tým, že exekučné konanie, pôvodne vedené súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom pod sp. zn. EX 154/2012 bolo zastavené na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie podľa § 5 zákona č. 233/2019 Z.z. v spojení s Oznamením o ukončení exekučného konania vydaného súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom. Na základe zastavenia tzv. starej exekúcie a podania návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným (tzv. repodaj), bolo vydané nové poverenie na vykonanie exekúcie. V tej istej veci teda neprebíha iné exekučné konanie. Vo vzťahu k miestnej príslušnosti súdneho exekútora oprávnený poukazuje na §55 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, podľa ktorého je JUDr. Karas, Exekútorský úrad Humenné, miestne príslušným exekútorom pre územný obvod Krajského súdu Prešov. Exekúciu teda vykonáva miestne príslušný exekútor. Oprávnený navrhuje námietky povinného zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu ďalších trov konania vo výške 36,35 € (tarifná hodnota je 975,61 Eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 51,45 € : 2 - 25,73 € + 10,62 € režijný paušál, t.j. 36,35 Eur (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

5. Podaním zo dňa 01.07.2020 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, s tým, že pokiaľ súd exekúciu zastaví podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, exekútor vyčíslí trovy exekúcie samostatným podaním v lehote určenej súdom vo výzve na vyčíslenie trov exekúcie exekútora, t.j. pred vydaním rozhodnutia o zastavení exekúcie.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, teda povinný musí riadne návrh odôvodniť najmä skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. V súlade s § 161 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku: Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

13. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku: Začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

14. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoNEK“): Ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

15. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK: Ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

16. Súd v uvedenej súvislosti poukazuje na to, že návrh na vykonanie exekúcie (opätovný návrh) bol doručený súdu dňa 06.03.2020 a j s prílohami: exekučnými titulmi, ako aj Upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 03.02.2020 v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom, exekútorový úrad Košice pod sp. zn. EX 154/2012 (sp.zn. Okresného súdu Prešov 82Er/813/2012). Následne súd zadovážil aj Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 17.04.2020, k exekúcii sp. zn. EX 154/2012 (sp. zn. súdu 82Er/813/2012). Okresný súd Banská Bystrica, ako exekučný súd, po zadovážení Oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 17.04.2020, vydal dňa 21.04.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Karasovi, Exekútorový úrad Humenné, v exekučnom konaní na podklade opätovného návrhu na vykonanie exekúcie pod sp.zn. 7Ek/535/2020 Okresného súdu Banská Bystrica. Súdny exekútor JUDr. Jozef Karas vedie exekúciu pod sp.zn. 78Ex/206/20. V zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, sa exekúcia podľa opätovného návrhu na vykonanie začala až doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Karasovi, a to dňa 21.04.2020, zároveň po vydaní Oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 17.04.2020. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ukončenie exekučného konania, vydané podľa § 8 ods. 3 ZoUNEK sa oznamuje oprávnenému, teda povinnému sa nedoručuje. Prekážka začatého exekučného konania (§50 ods. 2 Exekučného poriadku), v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/535/2020 neexistovala, preto súd nemal právny dôvod na vydanie uznesenia podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku; iné exekučné konanie v danej veci neprebieha.

17. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 01.01.2020 do 30.03.2020 (aj v aktuálnom znení): Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

18. Podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.01.2020 do 30.03.2020 (aj v aktuálnom znení): Súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa

- a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou,
- b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou,
- c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát,
- d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

19. S poukazom na uvedenú právnu úpravu súd dáva do pozornosti, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 06.03.2020, a teda je potrebné pri posúdení tohto návrhu aplikovať ustanovenia zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, účinného od 01. apríla 2017, resp. účinného v čase jeho podania dňa 06.03.2020. Na pridelenie veci exekútorovi, sa použijú ustanovenia § 55 Exekučného poriadku v znení v čase 06.03.2020 (nie ustanovenia exekučného poriadku účinného pred 1. aprílom 2017). V zmysle 39 ods. 1 Exekučného poriadku, účinného v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2012 (ako vyplýva z Upovedomenia o zastavení starej exekúcie, ďalej „EP“), bolo možné pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie samotným navrhovateľom označiť, ktorému exekútorovi je návrh určený: Z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. V čase podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, už platná právna úprava takúto možnosť

neumožňuje. S prihladením na § 10 ods. 1 ZoUNEK, súd aplikuje na posudzovanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie ustanovenia platné a účinné v čase jeho podania. Súdny exekútor je teda súdom pridelený rovnomerne, náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom podľa §55 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd nemôže určiť súdneho exekútora iným, než uvedeným spôsobom. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR, súd ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 21.04.2020 zistil trvalý pobyt povinného na adrese: S.. N.. D. XXXX/XX G., M. G.. Súd, náhodným výberom, pomocou technických a programových prostriedkov určených ministerstvom, prideliť súdneho exekútora v exekučnom konaní na základe predmetného opätovného návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 55 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku: teda exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu povinného, ktorý je fyzickou osobou - súdnemu exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Prešove: JUDr. Jozefovi Karasovi, so sídlom Sládkovičova 7, 066 01 Humenné, IČO: 35517034.

20. Čo sa týka námietky povinného o nemožnosti nahliadnuť do exekučného spisu, súd k tomuto konštatuje, že povinný požiadal emailom zo dňa 04.06.2020, ako aj písomnou žiadosťou zo dňa 08.06.2020 o prístupový kód do exekučného spisu č. 7Ek/535/2020; povinný požadoval pre rýchlejšiu komunikáciu preposlať údaje elektronickou poštou na adresu: W..Q.. Súd, vzhľadom na ochranu osobných údajov, odoslal povinnému cestou pošty zásielku - vygenerovaný prístupový kód na adresu jeho trvalého pobytu: S..N.. D. XXXX/XX, XXX XX G.. Súd eviduje, že správa bola dňa 03.07.2020 listinne doručená, čím bolo povinnému riadne umožnené nahliadnutie do exekučného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/535/2020.

21. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade s ust. § 45, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

22. Exekučný súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

23. Vychádzajúc u § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí, preto súdny exekútor postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Z uvedených dôvodov, súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie

27. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu tých trov.

30. Oprávnený (bez zastúpenia právnym zástupcom) vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu ďalších trov konania vo výške 36,35 € (tarifná hodnota je 975,61 Eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 51,45 € : 2 - 25,73 € + 10,62 € režijný paušál, t.j. 36,35 Eur). Súd konštatuje, že oprávnený mal vo veci plný úspech, avšak s prihliadnutím na § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno oprávnenému priznať výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie je zrejmé, že toto vyjadrenie podal oprávnený bez toho, aby bol pri tomto úkone zastúpený, resp. právne zastúpený, vyjadrenie je podpísané T.W.. I. J., predsedom BD, vyjadrenie podalo priamo Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, 080 01 Prešov. Z uvedených dôvodov nemožno oprávnenému priznať nárok na také výdavky, ktoré môže požadovať len právny zástupca - advokát podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb.

31. Z uvedených dôvodov súd oprávnenému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

32. Nakoľko súd exekúciu nezastavil, o trovách súdneho exekútora nerozhodoval (§61l ods. 3 Exekučného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.