

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010181
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L. Q., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. Q., M.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom U., G. Ž. XXXX/XX, prechodne F. E. XXX, t. č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 15.07.2020 v čase o 23.14 h sa počas vzájomného telefonického rozhovoru z utajeného čísla vyhrážal poškodenej, svojej bývalej družke U. T., s ktorou v minulosti žil v spoločnej domácnosti, a ktorá sa v tom čase nachádzala na adrese U. - F. Q., W. Č.. XXX/XX, že príde k nej domov na adresu kde býva a že zabije ju ako aj jej priateľa Š. Q., pričom si to odsedí, a tiež jej aj opakovane vulgárne nadával, následne jej dňa 15.07.2020 v čase o 23.27 h volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom jej aj počas tohto hovoru vulgárne nadával a taktiež sa poškodenej U. T. vyhrážal zabitím, ako i tým, že jej ako aj Š. Q. odrhne hlavu, že on už sedel za ňu a odsedí si to znova, po čom spolu z toho istého telefónneho čísla komunikovali aj dňa 16.07.2020 v čase o 00.38 h, pričom počas tejto komunikácie sa obžalovaný vyhrážal poškodenej U. T.Á. tým, že ak ich chytí, tak v jeho rukách obaja zomrú, čím u poškodenej U. T. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom poškodená v obave z naplnenia vyhrážok obžalovaným opustila svoje bydlisko,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - bývalej družke,

čím spáchal

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 259/20/3305-37 zo dňa 06.10.2020, doručenej súdu dňa 06.10.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 19.10.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že by býval u svojej sestry, uchádzal sa o zamestnanie. On skôr pracoval v oblasti stavebníctva. pracoval pred prvým trestom, pracoval približne tri - štyri roky. Vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si plnil. Pribudne mu ešte jedna vyživovacia povinnosť, lebo chce uznať otcovstvo k mladšej dcére. V čase medzi výkonom trestu a väzobným stíhaním v tejto veci bol u sestry T..

Sudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalkyne MUDr. Evy Múčkovej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria č. 30/2020 zo dňa 18.08.2020, z ktorého záverov vyplýva, že obžalovanému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená nadužívaním alkoholu a emočne nestabilná osobnosť impulzívneho typu. Bolo u neho preukázané nadužívanie alkoholických nápojov, znalkyňa navrhla nariadenie protialkoholickéj liečby ambulantnou formou. Pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť v prípade, že bude plne abstinovať od alkoholu. Bolo u neho preukázané nadužívanie alkoholu s prejavmi agresivity v ebriete.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov je obžalovaný otcom T. Q. M.. XX.XX.XXXX. Ide o dieťa, voči ktorému tiež spáchal skutok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/2020. Obžalovaný uviedol, že prechodný pobyt mal evidovaný ešte na ubytovňu, z titulu skoršieho zamestnania. Otcovstvo chce doznať k 14 dcére, ktorej matka je poškodená.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný dňa 14.11.2019 postihnutý za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb. - popísaný ako hrubé správanie, pokutou 30,-€, ktorú mu uložilo OOPZ Partizánske. K tomu uviedol, že skutok sa týkal hádky s poškodenou.

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu súd zistil, že možno prihladiť na jedno obžalovaného odsúdenie a to trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/16/2020-193 zo dňa 30.03.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 16.01.2020 v čase asi o 02:50 hod v U., časť F. Q. v rodinnom dome na ulici W. Č.. XXX/XX pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol najskôr svoju dcéru poškodenú maloletú T. Q., M.. XX.XX.XXXX tak, že ju udrel päšťou dvakrát do oblasti tváre, na to sa vrátil do kuchyne, kde fyzicky napadol svoju družku, poškodenú U. T. tak, že jej udrel hlavu trikrát o stenu v dome, kde počas toho ako jej tlačil na sánku jej vypadol jeden zub, na to jej obvinený vytrhol z ruky drevenú palicu s dĺžkou 78 cm a šírkou 2 cm, a touto palicou ju udrel jedenkrát zozadu do zadnej časti hlavy, počas čoho sa obom poškodeným vyhrážal zabitím, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil U. T. povrchovú tržnú ranu v záhlavnej oblasti, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrovanie a u oboch poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. V uvedenej veci bol väzobne stíhaný a trest vykonal dňa 15.07.2020.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným podľa obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obhajoba navrhla uložiť trest mimoriadne znížený a nespojený s odňatím slobody. Obžalovaný uviedol, že skutok spáchal po zistení, že poškodená má pomer s jeho bratrancom. V záverečnej reči vyslovil ospravedlnenie poškodenej a ľútosť nad trestnou činnosťou.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až tri roky odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval, už v konaní o dohode o vine a treste mu bola priznávaná aj okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. no nebolo úspešné pre jeho nesúhlas s návrhom trestu. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože vyhlásením o vine ako aj svojim postojom v prípravnom konaní prispel k objasneniu veci trestného činu spáchaného verbálne, ktorého dokazovanie by bolo založené na vierohodnosti výpovedí obžalovaného, poškodenej či prípadných svedkov. Súd však prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol skôr odsúdený za úmyselný trestný čin a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/2020.

Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. mal súd k dispozícii zákonné rozpätie 6 - 26 mesiacov.

Súd v podstate akceptoval návrh trestu prokuratúrou v pôvodnom konaní o dohode o vine a treste. U obžalovaného ide o rovnorodú recidívu, kde opäť, a to krátko po prepustení z výkonu trestu spáchal rovnaký trestný čin voči rovnakej poškodenej. Hoci v tomto prípade išlo o verbálnu hrozbu, nebola spojená s fyzickým násilím ako vo veci, v ktorej bol skôr odsúdený, neznamená to, že by mal byť postihnutý len symbolicky, naopak recidíva je dôvod, prečo by u obžalovaného nemal význam žiaden benefit v podobe ukladania trestu alternatívneho, nespojeného s odňatím slobody. Obžalovaný sa v podstate vôbec nepoučil, a krátko po prepustení z výkonu trestu riešil vzťahové problémy s poškodenou vulgárnou komunikáciou a najmä hrozbami smrťou. Len skutočnosť, že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal, napomáhal v objasnení a že sa neuchýlil aj k fyzickému násiliu voči poškodenej ako v minulosti, bol dôvod prečo mu súd neuložil trest prísnejší, ale len pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Rovnako z dôvodu, že mu súd ukladal ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pretože to má rovnako zmysel a najmä v tom, že agresivita obžalovaného je aj podľa znalkyne spojená so stavom po požití alkoholu obžalovaným. Je predpoklad, že pokiaľ bude liečbu rešpektovať a vykonávať, tak sa aj minimalizuje opakovanie takejto trestnej činnosti obžalovaného do budúcnosti. Tieto

všetky dôvody považoval súd za rozhodné a trest z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti považuje za primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenie, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prihliadnuc k záverom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, keďže bolo preukázané, že obžalovaný pácha trestnú činnosť v stave po požití alkoholu, súd mu podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.