

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200646.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, ul. Majerníková č. 3479/3A, Bratislava, žalovaný E. L., nar. X.X.XXXX, ul. K. L. N. V. č. XXX/X, J., zast. F. O., nar. XX.X.XXXX, ul. Š. F. č. 45X/X, J., o zaplataenie 296,- eur s príslušenstvom, o zaplataenie zmluvnej pokuty, poplatkov, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e II. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 8/2020-76 zo dňa 25.9.2020, nasledovne:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 123,75 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 27.2.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.3.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.4.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.5.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.6.2017 do zaplataenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur s účinnosťou od decembra 2020, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. O p r a v u j e IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 8/2020-76 zo dňa 25.9.2020, nasledovne:

Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.2.2020 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplataenia istiny 296,- eur, zmluvnej pokuty 10% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplataenia, poplatkov za upomienky 180,- eur, poplatku za expresné spracovanie úveru 100,- eur, zmluvného úroku 32,85% ročne zo sumy 300,- eur od 21.6.2016 do 18.7.2016, zo sumy 299,- eur od 19.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 297,- eur od 16.8.2016 do 13.10.2016, zo sumy 296,- eur od 14.10.2016 do zaplataenia, a zákonného úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplataenia.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp 8/2020-76 zo dňa 25.9.2020. V II. výroku rozhodol nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 123,75 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.2.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.3.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.4.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.5.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.6.2017 do zaplataenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur s účinnosťou od decembra 2020, najneskôr do

28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo IV. výroku rozhodol nasledovne: Žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V II. výroku rozsudku č. k. 7Csp 8/2020-76 zo dňa 25.9.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti v časti, kde súd uviedol, že žalobcovi priznáva 5% úroky z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.2.2017, keď správne malo byť uvedené od 27.2.2017. Žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania až od 27.2.2017 (i keď splátka za mesiac február 2017 bola splatná dňa 21.2.2017 a omeškanie sa začalo dňa 22.2.2017). Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

5. Vo IV. výroku rozsudku č. k. 7Csp 8/2020-76 zo dňa 25.9.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bolo uvedené, že žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva. Správne malo byť uvedené, že žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 21,48% a úspech žalovaného predstavoval 78,52%. Celkový úspech žalovaného bol 57,04%. Náhradu trov konania si proti žalobcovi neuplatnil. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.