

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202059
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: J. B. B..T..Y., J.: XXXXXXXX, B. B.F.: V. XX, XXX XX A., zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom: Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: V. P., N.: XX.XX.XXXX, C. A.: F. B., o zaplatenie istiny 440,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 440,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 440,- eur od 02.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v sume 26,- eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a 99,19 eur na trovách právneho zastúpenia, spolu v sume 125,19 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: L..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 24.05.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 440- eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovaným uzatvoril dňa 04.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu spoločnosť E. H. S., P.B.. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 528,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárska a výpočtová technika). Žalovaný mal pôžičku splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach v sume 22,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 88,- eur. Vzhľadom a to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom z 20.05.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 27.07.2016. Celkový dlh žalovaného predstavuje 440,- eur , pričom žalobca si uplatnil tiež nárok na úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. V zmysle článku 10.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 55,69 eur si žalobca neuplatnil.

2. Súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 21Csp/67/2019-58 z 10.07.2019. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom súd na základe vykonaného šetrenia nezistil inú adresu žalovaného. Uznesením č.k. 21Csp/67/2019-97 z 23. 04. 2020 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Pokus o doručenie žaloby žalovanému spolu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k žalobe zostal neúspešný. Dňa 26.06.2020 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe

písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu M. Ú. A., P.B.. na postupníka J. B., B.T.Y.. Uznesením č.k. 21Csp/67/2019-99 z 26.06.2020 súd pripustil zmenu strany na strane žalobcu, kedy do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť J. B. B.T.Y..

X. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Pričom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.07.2016, prehľad splátok a úhrad, zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX z 02.12.2014, príloha č. 2 informácie o finančnom sprostredkovaní z 02.12.2014, príloha č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry Podmienky k zmluve o pôžičke z 28.10.2014, predžalobná upomienka z 20.05.2016, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.07.2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu E. H. S., B.T.Y.. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 02.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 528,- eur na kúpu mobilného telefónu, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 22 eur s RPMN 0, konečnou splatnosťou január 2017.

7. Predžalobnou upomienkou z 20.05.2016 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu, pričom ho zároveň poučil, že v prípade nezaplatenia splátky z 3/2016 bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.07.2016 bol úver zosplatený.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

11. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Predmetná úverová zmluva, vzhľadom na jej obsahové náležitosti, je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa), finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

15. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 528,- eur. Žalovaný úver zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 02.12.2014 nepochybnil, preto ho súd považoval za preukázaný. Nesporným v konaní je aj to, že žalovaný uhradil sumu 88,- eur (tvrdenie žalobcu, ktoré žalovaný nespороval). Zostatok dlhu predstavuje nezaplatenú časť istiny, t.j. sumu 440,- eur. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška úroku z omeškania k uvedenému dňu bola 5%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 440,- eur od 02.08.2016 (šiestydeň po odoslaní oznámenia o zosplatení úveru) až do zaplatenia. Súd preto dospel k záveru, že uplatnený nárok je dôvodný a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 26 eur a na trovách právneho zastúpenia

99,19 eur (2x 31,53 eur úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd- podanie žaloby + 2x 9,80 eur režijný paušál+ 20% DPH 16,54 eur). Keďže bol žalobca plne úspešný, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v tejto výške a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).