

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2690/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213755
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816213755.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47258713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti povinnému: L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX P., o vymoženie 281,32 eura s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia dňa 3.10.2016 domáha vykonania exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súd Prievidza č.k. 11C/68/2015-38 zo dňa 24.11.2015. Povinná podala dňa 3.8.2017 návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní v sume 281,32 eura uhradila s tým, že pohľadávku oprávneného preplatila o 18,68 eura.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. K návrhu povinnej sa písomne vyjadril súdny exekútor dňa 12.10.2020, ktorý potvrdil, že povinná uhradila dňa 01.07.2020 sumu 300,00 eur, ktorá bola v zmysle exekučného poriadku rozdelená čiastočne na istinu 228,00 eur a čiastočne na trovy exekúcie vo výške 72,00 eur. Istina tak nie je umorená v plnom rozsahu. K podaniu povinnej ďalej uviedol, že predmetom výkonu exekúcie je pohľadávka spoločne s príslušenstvom a trovami exekúcie, tak ako je uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie, a pretože nebola vymáhaná suma uhradená v plnom rozsahu, považuje podanie povinnej za neopodstatnené. Oprávnený v písomnom vyjadrení z 19.8.2020 potvrdil, že od podania návrhu na vykonanie exekúcie eviduje len jednu úhradu od povinnej v sume 228,00 eur, a preto trvá na pokračovaní v exekúcii až do plného vymoženia dlžnej sumy.

4. Z dôkazov predložených povinnou a z vyjadrení súdneho exekútora a oprávneného má súd za preukázané, že povinná sa s úhradou vymáhanej pohľadávky dostala do omeškania. Návrh na začatie exekúcie bol dňa 3.10.2016 podaný od samého počiatku dôvodne, a preto plnenie povinnej po začatí exekučného konania už v žiadnom prípade nemožno považovať za dobrovoľné. Uvedenú situáciu rieši EP v znení účinnom do 31.3.2017 v ustanoveniach citovaných nižšie, pritom so skutočnosťou, že povinný plní až po začatí exekučného konania, nespája zastavenie exekúcie a nie je dôvodom, aby súd zastavil exekúciu. Podľa § 46 ods. 8 veta prvá a druhá EP, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak bola pohľadávka, resp. jej časť zaplatená po začatí exekúcie, súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie vymáhanej

pohľadávky v uhradenej časti v zmysle § 46 ods. 8 EP a v exekúcii pokračuje až do vymoženia trov exekúcie. Povinná do dnešného dňa preukázala len zaplatenie sumy 300,00 eur, pričom súdny exekútor ku dňu 3.8.2020 vyčíslil zostatok vymáhanej pohľadávky na sumu 926,30 eur. Ďalej treba zdôrazniť, že dôkazné bremeno zániku pohľadávky oprávneného podľa exekučného titulu zaťažuje povinného a je pre to na ňom, aby jednoznačne a nad akúkoľvek pochybnosť svoje tvrdenia o splnení dlhu preukázal. Z uvedených dôvodov súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 EP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).