

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201515
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201515.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, a otec: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., M. 15XX/XX, zastúpený JUDr. Martinom Dolníkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP, o návrhu otca na určenie priezviska maloletej, o späťvzatí návrhu,

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.08.2020 otec maloletej S. prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd určil priezvisko jeho dcéry z priezviska, ktoré má (podľa priezviska matky)- N., na priezvisko ako má on - B., čo odôvodnil tým, že čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.07.2020 sp. zn. 7Pc/5/2020-99 bolo určeného jeho otcovstvo k maloletej a v rámci tohto konania a ani neskôr sa nepodarilo dosiahnuť dohodu rodičov o priezvisku maloletej S.. Maloletá sa narodila z partnerského vzťahu účastníkov konania, pričom otcovstvo z dôvodu nezhôd o priezvisko maloletej nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Preto do rodného listu maloletej bolo vpísané ako jej priezvisko priezvisko matky - N..

2/ Dňa 28.09.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým otec zobral návrh v celom rozsahu späť. Na výzvu súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím, obsahom ktorej bolo aj poučenie, že ak v určenej lehote nebude súdu doručená odpoveď na výzvu, súd bude vychádzať z domnienky, že k späťvzatiu nie sú výhrady, matka nereagovala.

3/ Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4/ Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5/ Súd vzhľadom na dispozitívny úkon otca, ktorým zobral návrh späť, konanie s poukazom na § 29 ods. 1 CMP zastavil. Pri matke maloletej vychádzal z domnienky súhlasu so späťvzatím, keď táto na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu, nereagovala.

6/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.