

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203182
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: Mesto Trnava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - v rodnom liste neuvedená, a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. J. I., E.. XX.XX.XXXX W. X. I., P. I., E.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. A. XXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa stáva od právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov, manželov, J. I., E.. XX.XX.XXXX W. I., P. I., E.. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovatelia sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu J., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXXX, na miesto rodičov maloletého dieťaťa.

III. Priezvisko maloletého dieťaťa bude „I.“.

IV. Súd zrušuje Uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 14PPOm/1/2019-29 zo dňa 06.11.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2020 domáhali osvojenia maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú od 07.02.2019 zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia na ÚPSVaR Trnava, ktorý je určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Uznesením Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 21P/14/2020 bol maloletý dňa 04.05.2020 zverený do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2020. Navrhovatelia ďalej uviedli, že navrhovateľ je zamestnaný ako policajt referent, Krajského riaditeľstva PZ J., F. Ž. Z. J. s mesačným príjmom 1.232,95,-Eur. Navrhovateľka je zamestnaná ako odborný referent v E.X. B. S., a. s. s priemerným čistým príjmom od augusta 2019 do novembra 2019 vo výške 862,56,-Eur. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Bývajú v rodinnom dome pozostávajúceho zo 4 izieb (obývacia miestnosť, spálňa, detská izba a kuchyňa). Dom má aj samostatné WC a kúpeľňu. V dome je predpríprava na ďalšie dve izby. Dom stojí na 8 árovom pozemku a je kompletne zrekonštruovaný. Navrhovatelia uviedli, že sú po zdravotnej stránke obaja schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Uviedli, že majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a sú dostatočne finančne zabezpečení. Maloletému vytvoria domov a rodinné zázemie, kde sa bude cítiť šťastne a spokojne. Budú podporovať jeho všestranný rozvoj a dbať o jeho zdravý vývoj. Obaja sú bezúhonní a majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

2. Súd v súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne, podaním zo dňa 28.09.2020, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a zároveň ako poručník udelil súhlas, aby sa maloletý stal osvojencom navrhovateľov.

3. Na pojednávaní bol vypočutý navrhovateľ, ktorý zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že návrh podávali, lebo sa im dlhšie nepodarilo mať dieťaťko. Maloletého považujú za svoje dieťa, sú hrdí rodičia, maloletý im prirástol k srdcu. Maloletý sa u nich nachádza od 07.11.2019. Nevyskytli sa žiadne problémy. Maloletý nemá žiadne zdravotné problémy, s maloletým chodievajú k lekárovi na povinné prehliadky. Nechodievajú k žiadnemu odbornému lekárovi. Maloletý má znamienko na viečku, tak ich poslala obvodná lekárka k očnej. Rodina ho prijala, berú maloletého ako vlastného. Maloletý je strašne hravý, živý, je to radostné dieťa, smejko, stále vysmiaty. Žijú v rodinnom dome v obci Veľká Mača, rodinný dom patrí im. Navrhovateľ uviedol, že jeho príjem je 1.000-1.200,-Eur. Pracuje ako policajt na oddelení železničnej polície v J.. Finančne sa vedia postarať o potreby maloletého dieťaťa. Teraz je maloletý u jeho otca, manželka je s maloletým na rodičovskej dovolenke. S manželkou sa brali 05.03.2011. Sú stále manželmi. Navrhovateľ uviedol, že nebol trestaný ani priestupkovo prejednávaný, jeho zdravotný stav je dobrý. Nenavštevuje žiadneho odborného lekára, chodí len na povinné prehliadky. Je spôsobilý na právne úkony.

4. Na pojednávaní bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu. Návrh podávali, pretože sa im nedarilo mať vlastné dieťaťko, z dôvodov na jej strane, skúšali aj umelé oplodnenie, ale neúspešne. Určite sú radi, že maloletého majú. Bolo to celé také rýchle, keď im zavolali z nemocnice akurát boli na dovolenke na chate, ona potom ešte týždeň pracovala a potom už bola s maloletým doma. Maloletý sa veľmi rýchlo adaptoval, asi týždeň mal režim z nemocnice, že vstával každé tri hodiny, ale toto sa po týždni zmenilo, s maloletým neboli žiadne problémy, teraz mu akurát rastú zúbky. K lekárovi chodievajú obaja, k MUDr. Molnárovej. Maloletý nemal žiadne zdravotné problémy, teraz mu majú dať vyšetriť to znamienko. Už sú aj objednaní u očného. Rodina maloletého veľmi dobre prijala aj z jej, aj z manželovej strany. Jej príjem je rodičovský príspevok 370,-Eur. Pred rodičovskou pracovala v E. B.Č. S. I., kde mala príjem do 900,- Eur v čistom. Nikdy nebola súdne trestaná, ani priestupkovo prejednávaná. Má spôsobilosť na právne úkony. Jej zdravotný stav je dobrý. Starostlivosť manžela o maloletého hodnotí veľmi dobre, stará sa, pomáha jej, prebaľuje, všetko.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý sa od 07.11.2019 nachádza u navrhovateľov. Viacnásobnými šetreniami u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloletého. Zdravotný stav maloletého a navrhovateľov sa neprieči účelu osvojenia. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľov a udelil súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa podstatným obsahom spisu ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 14PPOm/1/2019, 38P/65/2019, 31P/65/2019 a spisom Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/14/2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že rodičia maloletého nie sú v rodnom liste uvedení, nakoľko maloleté dieťa sa narodilo utajeným pôrodom.

8. Okresný súd Trnava uznesením, č.k. 14PPOm/1/2019-29 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019 a vykonateľným dňa 06.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.

9. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 38P/65/2019-19 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 16.01.2020, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a zároveň bol maloletému dieťaťu ustanovený poručník Mesto Trnava.

10. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 31P/65/2019-19 zo dňa 15.01.2020 bolo maloletému dieťaťu určené meno A. a priezvisko I..

11. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/14/2020-86 zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 23.05.2020 bolo maloleté dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.10.2020 vyplýva, že dňa 12.10.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Maloletý A. sa od 07.11.2019 na základe uznesenie o neodkladnom opatrení nachádza v starostlivosti navrhovateľov. V čase návštevy boli prítomní obaja manželia a mal. A.. Od posledného šetrenia sa bytové pomery v domácnosti navrhovateľov nezmenili. Manželia obývajú jednopodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov. Dom pozostáva z 3 izieb - obývačky, spálne a z 1 izby, ktorá bude v budúcnosti slúžiť ako detská izba, z kuchyne a z kúpeľne s WC. Mesačné výdavky na domácnosť: 200,- Eur hypotéka, 115,- Eur plyn, 50,- Eur elektrina, voda cca 15,- Eur mesačne. Mal. A. má postieľku umiestnenú v spálni navrhovateľov. V domácnosti navrhovateľov má maloleté dieťa dostatok oblečenia, hygienických potrieb a ostatných vecí, potrebných pre uspokojenie všetkých jeho potrieb. Rodinný dom je vkusne a účelne zariadený, poriadok bol počas návštevy na požadovanej úrovni. Navrhovateľ je zamestnancom MV SR ako policajt v J., s mesačným príjmom cca 1.100,- Eur a poberá prídavok na 1 dieťa vo výške 24,95,-Eur. Navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 370,- Eur. Pediatrom maloletého je MUDr. Valéria Molnárová zo Serede. Podľa slov navrhovateľov je maloletý zdravý, pediatra navštevujú len kvôli poradniam. Maloletý je kŕmený rôznymi prírodnými potravinami, ktoré sa snaží navrhovateľka pripravovať doma. Chutí mu všetko, v jedle nie je prieberčivý. Navrhovatelia uviedli, že maloletý je veľmi dobré dieťa, začína pomaly chodiť, prerezávajú sa mu prvé zúbky. Všetok svoj voľný čas trávia navrhovatelia s maloletým najčastejšie na ich chalupe na Y. alebo s členmi rodiny a priateľmi, ktorí si na maloletého veľmi dobre zvykli. Zdravotný stav navrhovateľov a maloletého nie je v rozpore s účelom osvojenia. Šetrením sa nezistili žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o mal. A.. Navrhovatelia poskytujú maloletému všetko potrebné pre jeho zdravý a všestranný rozvoj. Pozorovaním bolo možné badať, že medzi navrhovateľmi a maloletým vzniká silné citové puto, ktoré sa postupne prehĺbuje. Navrhovatelia prijali maloletého s láskou, vnímajú ho ako svoje dieťa, ktorému chcú poskytnúť dostatok lásky, trpezlivosti a svojou starostlivosťou vytvoriť pocit domova. Osvojenie maloletého navrhovateľmi je v najlepšíšom záujme maloletého dieťaťa.

13. Z výpisu z registra trestov navrhovateľov vyplýva, že nemajú záznam v registri trestov. Z potvrdenia MUDr. Klaudivy Zsidrovej ako praktickej lekárky pre dospelých vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý a na základe objektívnych kritérií sú navrhovatelia zdravotne spôsobilí starostlivosti o dieťa. Z potvrdenia MUDr. Valérie Molnárovej všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 19.08.2020 vyplýva, že maloletý, ktorý je v jej starostlivosti od 08.11.2019, je pravidelne sledovaný na detskej poradni, je pravidelne očkovaný a rady lekára sú navrhovateľmi dodržiavané. Maloletého psychomotorický vývoj je primeraný, doposiaľ nebol chorý. Z potvrdenia o mzde zo dňa 05.10.2020 vyplýva, že navrhovateľ je zamestnancom Ministerstva vnútra SR a jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca. 1.260,- Eur. Z lustrácie zo sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľka je od 01.06.2008 zamestnaná v Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.04.2020 vyplýva, že navrhovateľke vznikol od 07.11.2020 do 20.05.2020 nárok na materské v dennej výške materského 31,778775,-Eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 370,-Eur mesačne od mesiaca máj 2020. Zo sobášneho listu a z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželmi. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 07.02.2019 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 07.02.2019.

14. Z potvrdenia Obce K. A. zo dňa 12.10.2020 vyplýva, že navrhovatelia boli zosobášení dňa XX.XX.XXXX vo K.D. A.. Sú hlásení k trvalému pobytu na adrese K. A. XXX. Obývajú vlastný rodinný dom. Žijú usporiadaným rodinným životom. V obci sa voči spoluobčanom správajú slušne. Na obecnom úrade nebola zaznamenaná žiadna sťažnosť na navrhovateľov, ich správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Nedoplatky voči obci nemajú žiadne.

15. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

16. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

17. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

18. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

19. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta, ods. 3 a ods.4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

20. Podľa § 102 ods. 1, písm. a), b), c) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

22. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

23. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

24. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

25. Podľa § 107 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

26. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

27. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u maloletého dieťaťa i osvojiteľov sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav osvojiteľov i osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva deti nepochádzajú, bývajú v rodinnom dome, ich domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná

v čistote a poriadku, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloleté dieťa sa nachádza v ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov od 07.11.2019, teda viac ako 9 mesiacov. Maloleté dieťa má v súčasnosti takmer 1 rok, nachádza sa v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je s ním na rodičovskej dovolenke, maloleté dieťa je zdravé, jeho psychomotorický vývoj je primeraný, k navrhovateľom si vytvorilo silnú citovú väzbu. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. K osvojeniu maloletého navrhovateľmi udelil súhlas tak poručník ako aj kolízny opatrovník.

28. Keďže došlo k osvojeniu maloletého dieťaťa zo strany navrhovateľov, súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 14PPOm/1/2019-29 zo dňa 06.11.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené dočasne do starostlivosti navrhovateľov.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre poručníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.