

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200974
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200974.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX, a mal. L. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A., D. XXX, t.č. bytom J. - Q. č. XXX/X a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. 9, t.č. v ÚVTOS Y. nad G., za účasti navrhovateľky starej matky maloletých detí W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. XX/X,X, o návrhu starej matky na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Stará matka maloletých detí W. J., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi K. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté deti v stanovený čas pripraviť a starej matke maloleté deti odovzdať v mieste bydliska matky a je povinná stretnutia sa zúčastniť. Stará matka maloletých detí je povinná strpieť prítomnosť matky pri stretnutí a je povinná maloleté deti v určenom čase v mieste bydliska matky vrátiť matke späť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Stará matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2020 domáhala úpravy styku s maloletými deťmi K. J. a L. J.. Návrh odôvodnila tým, že jej syn (otec maloletých) nastúpil dňa 01.07.2020 do výkonu trestu odňatia slobody a matka jej ako aj jej manželovi neumožňuje kontakt s vnukmi, preto žiada o úpravu styku s nimi. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, žijú s manželom v dvojizbovom nájomnom byte spolu s maloletým nezaopatreným synom E.. Vnukov majú radi, naposledy s nimi boli v kontakte asi pred dvoma rokmi. Navrhla, aby súd upravil jej styk s maloletými tak, že si príde pred bydlisko matky pre maloleté deti každý parný víkend v mesiaci v sobotu o 13:00 hod. a v nedeľu maloleté deti odovzdá matke pred jej bydliskom o 18:00 hod. Matka maloletých detí je povinná deti pripraviť na styk so starou matkou.

(2) Rodičia maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadrili.

(3) Súd uznesením zo dňa 04.08.2020 č.k. 1P/29/2020-3 ustanovil maloletým deťom J. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za kolízneho opatrovníka.

(4) Súd na pojednávaní dňa 19.10.2020 za prítomnosti navrhovateľky, matky maloletých a kolízneho opatrovníka konal v neprítomnosti otca maloletých v zmysle § 180 CSP, nakoľko boli na to splnené podmienky (súd mu návrh riadne doručil s poučením, že sa k nemu môže vyjadriť, ktorú možnosť nevyužil, pričom ani nežiadal pojednávanie odročiť) a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky,

matky maloletých, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/15/2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedla vo svojom návrhu. S maloletými deťmi naposledy bola cca pred tromi rokmi a videli sa spolu i teraz pri konzultáciách na RPPS, pričom navrhovateľka uviedla, že bola pre maloletých ako cudzia osoba. Chce si s deťmi budovať vzťah. Rešpektuje i skutočnosť, že sa stretnutia budú realizovať v bydlisku matky i to, že matka bude pri styku prítomná.

(6) Matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je tehotná v ôsmom mesiaci, avšak nepovažuje to za problém. Uviedla, že styk sa bude realizovať v bydlisku detí, pričom keď bude nepriaznivé počasie, budú dnu a keď bude pekné počasie, budú vonku. Súhlasí s úpravou styku na každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. Je ochotná sa stretnutí zúčastňovať.

(7) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu doporučil upraviť styk starej matky s maloletými deťmi tak, že tento bude realizovaný každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky.

(8) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/15/2018 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/15/2018-44 zo dňa 04.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/29/2018-68 zo dňa 28.09.2018 a v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/15/2018-172 zo dňa 15.05.2019 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu a bol tiež upravený styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky maloletých v obci Veľké Uherce alebo na mieste určenom matkou.

(9) Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že otec maloletých sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/59/2019 od 01.07.2020 do 01.05.2021.

(10) Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov zo dňa 25.08.2020 súd okrem iného zistil, že maloleté deti sa narodili zo vzťahu I. Q. a K. J.. Matka maloletých detí v súčasnosti býva na adrese Q. č. XXX/X. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 270 € mesačne a prídavok na 4 deti v sume 99,80 € mesačne. Spoločne s maloletými deťmi a partnerom I. O. bývajú v prenajatom dvojizbovom dome. Partner matky je nezamestnaný a privyrába si rôznymi brigádami. Podľa vyjadrenia matky s podaným návrhom starej matky nesúhlasí. Stará matka už tri roky o maloleté deti neprejavuje záujem, maloleté deti ju vôbec nepoznajú. Podľa jej vyjadrenia, návrh na úpravu styku starej matky s maloletými deťmi bol podaný až na základe toho, že otec maloletých detí nastúpil do výkonu trestu. Matka ďalej uviedla, že maloletý L. absolvoval v Martinskej nemocnici operáciu pre nedoslýchavosť, v najbližšej dobe má absolvovať ďalšiu operáciu v Bratislave. U maloletého sa prejavujú rôzne obavy (fóbie) a preto bola objednaná na konzultáciu k psychologičke PhDr. Pastorekovej, ktorá sa však kvôli plánovaným operáciám zatiaľ neuskutočnila. Na základe preverenia výchovných pomerov detí a podaného návrhu vo veci úpravy styku starej matky s maloletými deťmi úrad navrhol, aby súd konanie odročil za účelom uskutočnenia konzultácii na referáte PPS, za účelom posúdenia komunikácie medzi matkou a starou matkou, vzťahovej väzby medzi starou matkou a deťmi, ako i za účelom preskúmania motívov starej matky k ÚPP.

(11) Zo správy ÚPSVaR Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.08.2020 z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky okrem iného vyplýva, že úrad vykonal dňa 19.08.2020 terénnu sociálnu prácu v domácnosti starej matky maloletých na adrese Y., Fučíková XX/X,X. Bolo zistené, že rodina býva v prenajatej trojizbovej bytovej jednotke rodinného domu. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Maloleté deti majú spoločnú izbu, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. Stará matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko otec maloletých sa od 01.07.2020 nachádza v ÚVTOS Ilava, z uvedeného dôvodu sa styk s maloletými nerealizuje a matka maloletých jej bez súhlasu súdu styk s vnukmi neumožní. Ďalej uviedla, že nakoľko má veľmi rada vnukov, má záujem s nimi naďalej udržiavať pozitívne citové väzby, preto navrhla upraviť styk, ako to vyjadrila vo svojom návrhu. Z dôvodu, že s vnukmi dva roky nebola, spočiatku bude súhlasiť s úpravou styku za prítomnosti matky alebo na kratšiu dobu a bude rešpektovať pranie maloletých detí v prípade, keby styk odmietali. V závere sa

v správe konštatuje, že prešetrením pomerov bolo zistené, že maloleté deti majú v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky pre realizovanie styku.

(12) Zo správy z poradensko-psychologického procesu z ÚPSVaR Partizánske zo dňa 09.10.2020 okrem iného vyplýva, že konzultácia bola venovaná téme potrieb maloletých detí a ich spôsobom uspokojovania, ako aj téme udržiavania rodinných vzťahov so zohľadnením vývinového obdobia a veku detí. V závere správy sa konštatuje, že matka maloletých a stará matka maloletých sa dohodli na realizácii styku v podobe každej párnej soboty od 15:00 hod. do 17:00 hod. zo začiatku v prítomnosti matky, neskôr bez prítomnosti matky s postupným predlžovaním.

(13) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(14) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(15) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh starej matky maloletých detí bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že kontakt starých rodičov zo strany otca maloletých bol s maloletými deťmi realizovaný len sporadicky a naposledy bola navrhovateľka s maloletými pred dvoma rokmi. Taktiež bolo potvrdené, že matka maloletých odmietala umožniť navrhovateľke a jej manželovi stretávanie s maloletými po tom, čo otec maloletých nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Nakoľko nedošlo k vzájomnej dohode matky maloletých a starej matky maloletých o úprave stretávania starej matky maloletých s maloletými deťmi v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, súd i na odporúčanie kolízneho opatrovníka matku maloletých a starú matku maloletých odporučil na konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb v záujme zistiť vzťahovú väzbu medzi starou matkou a maloletými deťmi. V rámci konzultácii na referáte poradensko-psychologických služieb sa matke maloletých a starej matke maloletých podarilo dospieť k vzájomnej dohode ohľadne úpravy styku starej matky s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, ktorú dohodu súd vyhodnotil za takú, ktorá je v záujme maloletých detí, keďže je v ich záujme, aby mali možnosť budovať si pozitívne citové väzby aj so širšou rodinou zo strany otca, s ktorou sa vzťahy do súčasnosti nebudovali takmer vôbec. Matka zároveň uviedla, že súhlasí aj s tým, že sa bude zúčastňovať týchto stretnutí starej matky s maloletými deťmi vzhľadom na skutočnosť, že väzby maloletých s ich starou matkou sú aktuálne veľmi slabé, aby mali maloleté deti počas stretnutí so starou matkou v blízkosti osobu dôverne známu, v ktorej blízkosti sa cítia bezpečne, ktorá skutočnosť je spôsobilá napomôcť k budovaniu pozitívnych vzťahov a väzieb medzi maloletými deťmi a ich starou matkou. Súd preto upravil styk starej matky s maloletými deťmi v zmysle ich dohody s matkou maloletých na každý párny týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., za prítomnosti matky.

(16) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).