

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1Cb/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271848  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6120271848.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Ivanom Štepitom v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., advokátska kancelária, Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186, v konaní o zaplatenie 756,64 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 756,64 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.03.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 756,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 756,64 eur od 23.11.2019 do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Po skutkovej stránke žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 15.09.2019 došlo v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky BMW 5, EČV: RK005BL, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spol. Autoplachty Juráš SK, s.r.o., IČO: 50 576 666, so sídlom Dolná Roveň 1294/2, 034 84 Liptovské Sliache (ďalej len „poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Ford Mondeo, EČV: LM156CM, v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Držiteľom vozidla, ktorým bola škoda spôsobená je J. Y.. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 1964419. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 60/2019 zo dňa 03.10.2019, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky BMW 525xDrive, EČV: ZA054HV. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0752019 zo dňa 10.10.2019, splatnú dňa 10.10.2019 na sumu 925,- eur. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 03.10.2019 do 10.10.2019, t.j. 8 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 112,50 eur. V sume 925,- eur je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 25,- eur. Poškodený zároveň dňa 10.10.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 1964419 zo dňa 28.09.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom

náhradného vozidla vo výške 925,- eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 10.10.2019. Dňa 07.11.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 168,36 eur. Krátenie poistného nebolo zo strany žalovaného odôvodnené. Náklady vo výške 925,- eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedenú dobu vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady na poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Žalobca si súčasne uplatňuje úroky z omeškania. Najneskôr pripísaním časti poistného plnenia na účet žalobcu dňa 07.11.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 23.11.2019, nakoľko je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalobca považuje takýto postup zo strany žalovaného za nedôvodný, nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok vo výške 756,64 eur spočíva v rozdieli sumy vo výške 925,- eur uvedenej na faktúre č. 0752019 za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého plnenia vo výške 168,36 eur. V zmysle uvedeného si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 756,64 eur od 23.11.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.06.2020 platobný rozkaz sp. zn.7Up/630/2020-78, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že popiera všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkajú peňažného nároku voči žalovanému, ktorý je uplatnený v tomto konaní. Žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na zaplatenie nájomného za prenájom motorového vozidla BMW 525d xDrive, EČV: ZA054HV v trvaní 8 dní od 03.10.2019 do 10.10.2019 vo výške 925,- eur (nájomné vo výške 112,50 eur/deň a cena 25,- eur za pristavenie, prevzatie a čistenie motorového vozidla). Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku žalobcu na náhradu nájomného iba v rozsahu 2 dní (od 03.10.2019 do 04.10.2019) vo výške 168,36 eur, ktoré žalobcovi aj uhradil. Zvyšok vo výške 756,64 eur / domnelá pohľadávka uplatnená v tomto konaní) žalovaný neakceptoval, a to z nasledujúcich dôvodov. Nájomné za náhradné motorové vozidlo za dni od 05.10.2019 do 10.10.2019 nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou špecifikovanou v žalobe. Z faktúry za opravu motorového vozidla BMW 525d xDrive, EČV: RK005BU (motorové vozidlo poškodené dopravnou nehodou) totiž vyplýva, že táto bola vyhotovená už dňa 04.10.2019, t.j. oprava motorového vozidla bola ukončená v uvedený deň (deň dodania tovaru/služby). Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla (04.10.2019) tak nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni od 05.10.2019 do 10.10.2019 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Poplatok na pristavenie vozidla nemožno považovať za súčasť škody, ktorá by mala byť uhradená z povinného zmluvného poistenia. Z povinného zmluvného poistenia možno uhradiť iba skutočnú škodu. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky /uverejneným pod č. Rc 7/92 nemožno priznať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla. Žalovaný preto legitímne krátil z poistného plnenia náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. Poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Výška skutočnej škody je teda limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Pri ustálení účelnosti nákladov na zapožičanie náhradného vozidla je potrebné vychádzať aj z primeranosti ceny za nájom náhradného vozidla. Žalovaný preto postupoval správne, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 91,50 eur, a to na základe náhradne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a v rozhodnom čase. Žalovaný poukázal na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“), v zmysle ktorého poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Ďalej žalovaný zdôraznil, že poškodené motorové vozidlo bolo k dispozícii už dňa 04.10.2019, avšak žalobca si neodôvodnene uplatňuje nájomné za prenájom náhradného motorového vozidla aj za dni od 05.10.2019. Podotkol, že žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť takýchto výdavkov, keďže poškodenému nič nebránilo vyzdvihnúť si svoje motorové vozidlo ihneď po skončení jeho opravy. Takýmto konaním sa iba „umelo“ navyšujú náklady za prenájom náhradného motorového vozidla, a teda výšky škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorú má žalovaný (ako poisťovateľ) uhradiť. Poškodený má z poistenia

zodpovednosti právo na náhradu iba preukázaných a účelne vynaložených nákladov. V tomto prípade nie je možné hovoriť o účelnosti výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla v čase, kedy už poškodené motorové vozidlo bolo opravené a prevádzkyschopné. Zároveň skutočnú škodu je pritom potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je daná akoukoľvek vyplatenou čiastkou nájomného, ale len výškou účelne vynaložených nákladov.

1Cb/27/2020

-3-

Podľa žalovaného nebol v danej veci preukázaný nárok žalobcu na náhradu škody. Žalovaný ďalej poukázal na ust. § 11 ods. 6 písm. a), § 11 ods. 8, § 11 ods. 7 ZoPZP. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla listom zo dňa 10.10.2019, ktorý bol žalovanému doručený dňa 14.10.2019. Žalovaný splnil listom zo dňa 07.11.2019 podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 ZoPZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Keďže žalovaný oznamovaciu povinnosť splnil v normatívnej lehote, nie je podľa § 11 ods. 8 ZoPZP povinný žalobcovi uhradiť úroky z omeškania. Eventuálny nárok na úroky z omeškania by mohol žalobcovi vzniknúť až vtedy, ak by žalovaný neplnil poisťné po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody v zmysle § 11 ods. 7 ZoPZP. V súvislosti s otázkou uplatňovaných úrokov z omeškania žalovaný poukázal aj na príslušnú judikatúru súdov, a to rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019. Na základe uvedeného sa žalovaný domáhal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného proti predmetnému platobnému rozkazu a navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 19 písm. b) CSP, teda na Okresnom súde Ružomberok. Zároveň navrhol pokračovať na uvedenom súde aj s poukazom na ust. § 39 ods. 2 CSP. K odporu žalovaného žalobca uviedol, že ho považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalobca odvodzuje existenciu svojej aktívnej legitímácie v predmetnom spore od ust. § 524 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kedy veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Predmetom postúpenia je existujúca resp. aspoň podmiennečne existujúca pohľadávka voči konkrétnemu dlžníkovi. Poukázal na súdnu prax a konštatoval, že je dovolené postúpiť i pohľadávku budúcu, pokiaľ je určitá a identifikovateľná. Na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky, to všetko však za predpokladu, že Občiansky zákonník alebo iný predpis postúpenie niektorých pohľadávok nezakazuje. Žalobca faktúrou č. 0752019 zo dňa 10.10.2019 uplatnil za prenájom vozidla zn. BMW 525D xDrive podľa Zmluvy o nájme motorového vozidla č. 60/2019 sumu vo výške 925,- eur bez DPH voči poškodenému. K zániku záväzku z predmetnej faktúry došlo započítaním pohľadávky žalobcu z titulu nájomného za poskytnuté náhradné vozidlo oproti pohľadávke poškodeného v postavení postupcu z titulu odplatného postúpenia budúcej pohľadávky. Postúpená pohľadávka zo strany postupcu mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2019, a to odplatosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Žalobca okrem iného ďalej uviedol, že z hospodárskeho hľadiska má započítanie charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Na túto skutočnosť poukazuje aj zásada, že zlomyseľne koná ten, kto žiada niečo, čo musí hneď vrátiť, v rovine procesného práva to znamená, že nikto sa nemôže s úspechom domáhať žalobou plnenia, ktoré by zároveň po splnení musel vrátiť, pretože dlžníkovi prislúcha zodpovedajúci vzájomný nárok. Z právneho hľadiska však započítanie nie je v skutočnosti platením, iba jeho náhradou, avšak jeho účinky sú rovnaké ako v prípade platenia. K tejto problematike ešte žalobca poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017. Ďalej uviedol, že nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia sú vymedzené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona o PZP. Nárok

Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) predmetného zákona. Podmienku vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla upravujú

príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okruh podmienok vzniku nároku na náhradu škody sa v realite odlišuje podľa toho, či podľa skutkových okolností dopravnej nehody bude za túto zodpovedať prevádzateľ vozidla podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka alebo vodič vozidla podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Z dikcie ustanovenia § 4 ods. 1 o PZP vyplýva, že okruh subjektov je určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ďalej žalobca poukázal na znenie § 15 ods. 1 Zákona o PZP, § 420, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalovaný v tomto spore je subjektom povinným z hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide a teda je daná aj jeho pasívna vecná legitímácia. Žalobca vo vzťahu k nutnosti a účelnosti prenájmu poukázal na to, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, a to primárne v súvislosti so zabezpečením svojich súkromných i pracovných potrieb. Nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva, a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Na zabezpečenie chodu a organizácie práce si poškodený nevyhnutne na čas opravy svojho vozidla musel prenajať motorové vozidlo od žalobcu, pretože nemal iné voľné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. Z odporu žalovaného ako i z predložených listinných dôkazov vyplýva, že za relevantnú dĺžku prenájmu náhradného vozidla považuje len dobu vystavenia faktúry autoservisom. Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku žalobcu na náhradu nájomného iba v rozsahu 2 dní (od 03.10.2019 do 04.10.2019). Tento postup zo strany žalovaného však nemožno považovať za 1Cb/27/2020

-4-

dôvodný, nakoľko k uvedenému dňu ešte nebolo autoservisom vydané opravené vozidlo poškodenému, a to z dôvodu, že autoservis neobdržal od žalovaného poistné plnenie, teda oprava vozidla nebola uhradená, resp. nebolo autoservisu potvrdené krytie nákladov opravy z poistného plnenia. Podľa žalobcu si žalovaný svojoľne určil dobu nájmu, pričom žalobca ma za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnuté považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla autoservisom, a preto je plne akceptovateľné trvanie nájmu náhradného vozidla až do 10.10.2019, kedy poškodená spoločnosť ukončila prenájom náhradného vozidla, a hoci v tomto čase ešte autoservis nemal úhradu opravy vozidla, vydal opravené vozidlo poškodenému skôr, a to dňa 10.10.2019. Autoservis obdržal úhradu za opravu poškodeného vozidla až dňa 14.10.2019. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. V tomto smere žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). V súvislosti s nutnosťou a účelnosťou prenájmu náhradného vozidla žalobca poukázal na závery konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018. Pokiaľ ide o výšku nájomného za náhradné vozidlo, žalovaný považuje v danom prípade za primeranú sadzbu denného nájomného vo výške 91,50 eur, a to údajne na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a rozhodnom čase. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil náhodne vybrané cenníky. Ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obchodných motorových vozidiel v danom mieste a čase, potom je potrebné ako účelové vyhodnotiť jeho konanie v rozsahu predkladania neobjektívnej vzorky trhu z čo najnižšou výškou denného nájomného. Navyše prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z týchto cenníkov nie je zrejmé čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Žalovaným predložené cenníky sú neprehľadné, nečitateľné a z tohto dôvodu z nich ani nemožno vyhodnotiť, či skutočne zahŕňajú obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v predmetnom mieste a čase. V tejto súvislosti žalobca predložil cenníky autopožičovní v danom regióne, pričom uviedol, že práve naopak, z cenníka spoločnosti MD-Bavaria Žilina, s.r.o. vyplýva, sadzba denného nájomného za vozidlá porovnateľné s prenajatým a poškodeným vozidlom vo výške od 140,- eur s DPH. Poukázal tiež na cenové ponuky spoločností pôsobiacich v žilinskom regióne, a to cenovú ponuku spoločnosti Náhradné vozidlo, s.r.o. a cenník autopožičovne MIBA CAR Žilina, z ktorých takisto vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné vozidlá vo výške 140,- eur s DPH. Žalovaný pri určovaní ceny prenájmu vychádzal podľa všetkého z ceny stanovenej jednotlivými

prenajímateľmi vzhľadom na dobu prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Žalobca nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, ale tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, nakoľko ani poškodený ani požičovňa nevie odhadnúť dĺžku opravy. Žalovaný pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalobca s poškodenými sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti - vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. S poukazom na tento atribút (doba nájmu) tak nevedia upraviť výšku denného nájomného. Žalobca okrem iného tiež poukázal aj na judikatúru z ktorej vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (v tomto smere žalobca poukázal napr. na rozsudok OS Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012). K poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur žalobca uviedol, že tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme č. 60/2019, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenájme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetné krátenie poplatku nebolo podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou a preto žalobca považuje toto krátenie za svojvoľné a neopodstatnené konanie žalovaného. Poplatok 25,- eur bez DPH predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poistnej udalosti ku vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo. Vo vzťahu k vyhodnoteniu účelnosti a nutnosti vynaloženia týchto nákladov žalobca poukázal na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. Z odporu a Oznamenia o poistnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o tzv. prevádzkové náklady vo výške 14,64 eur. Tento postup zo strany žalovaného však nebol podložený nijakými dôkazmi, ani relevantnou argumentáciou, pričom nie je zjavné, ako žalovaný dospel k predmetnej sume. Vzhľadom k tomu považuje žalobca krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, a to rovnako

1Cb/27/2020

-5-

s poukazom na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017. Uvedená položka by mala predstavovať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou jeho vlastného vozidla, k čomu žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, ktorými by tvrdenú skutočnosť preukázal. Žalobca poukázal tiež na to, že náklady ktoré by poškodenému vznikli používaním motorového vozidla, by podľa jeho názoru mohli byť len náklady na PHM, ktoré však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný si evidentne nesplnil svoje povinnosti v zmysle zst. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, keďže neposkytol poškodenému, resp. žalobcovi v zákonom stanovenej lehote písomné vysvetlenie dôvodov odopretia poistného plnenia, ani v tejto lehote neskončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Vzhľadom k uvedenému je s poukazom na ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP na mieste, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu uplatneného úroku z omeškania. Žalobca je zároveň toho názoru, že ukončenie prešetrovania poistnej udalosti žalovaného v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 zákona o PZP ho nezbujuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splnosť je stanovená v § 11 ods. 7 zákona o PZP po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona o PZP upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6, teda za oneskorené prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbujuje žalovaného povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 OZ. Žalobca má za to, že zodpovednosť za spôsobenú škodu nie je sporná, škoda je riadne vyčíslená a podložená relevantnými podkladmi, je dôvodný nárok žalobcu sankcionovať odopretie poskytnutia poistného plnenia v podobe úrokov z omeškania. V súvislosti s uplatnením úrokov z omeškania žalobca poukázal napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.09.2019 sp. zn. 8Co/132/2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti

žalobca navrhol, aby súd vo veci konal a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 756,64 eur s prísl. a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 304/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Žalovaný vo svojej duplike (vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k odporu) zo dňa 01.10.2020 uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na svojej argumentácii, ktorú prezentoval v podanom odpore a nárok uplatnený v tomto konaní, považuje za nedôvodný. K otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a k tomu, že došlo k postúpeniu a započítaniu pohľadávky sa žalovaný vyjadrovať nebude, keďže tieto tvrdenia žalobcu v odpore ani nepopiera. Žalobca odôvodňuje svoj uplatnený nárok iba tým, že poškodený sa ocitol v situácii, kedy mu bol vnútený skutkový a právny stav. Domnieva sa, že za týchto okolností nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby si zisťoval cenové ponuky a hľadal najlacnejšiu požičovňu náhradných motorových vozidiel. Podľa žalobcu je žalovaný povinný nahradiť mu akékoľvek náklady vzniknuté v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Žalovaný s uvedeným tvrdením žalobcu nesúhlasí, pričom poukázal na ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“) v spojení s § 15 ZoPZP, poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje poškodeného (resp. v danom prípade žalobcu). Žalobca však do dnešného dňa nepreukázal existenciu dôvodov pre ktoré by bol prenájom náhradného vozidla účelný a nevyhnutný aj po dni 04.10.2019. Žalovaný preto vychádzal z predložených listinných dôkazov a nájmné za dni od 05.10.2019 do 10.10.2019 žalobcovi nerefundoval. Faktúra za opravu motorového vozidla zn. BMW 525dxDrive, EČV: RK005BU (motorové vozidlo poškodené dopravnou nehodou) bola vyhotovená už dňa 04.10.2019, tzn. oprava motorového vozidla bola ukončená v uvedený deň (deň dodania tovaru/služby). Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného vozidla (04.10.2019) preto nebol daný a jeho prenájom v období po 04.10.2019 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Poškodenému totiž nič nebránilo, aby v uvedený deň uhradil všetky náklady za jeho opravu, ktorých náhradu by si u žalovaného potom uplatnil. Preto žalobcom predložené potvrdenie autoservisu o odovzdaní motorového vozidla je v danej veci irelevantné. Ak žalobca tvrdí, že si poškodený motorové vozidlo nemohol v stanovenom termíne vyzdvihnúť, je povinný to preukázať (čo však nespravil). Žalovaný opakovane zdôraznil, že pri nároku na náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné skúmať nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla je limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za požičané motorové vozidlo. V tomto smere žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.03.2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2017 a tiež na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 10Co/124/2017. Z uvedených dôvodov žalovaný postupoval správne, keď uhradil iba preukázané a účelne vynaložené náklady za prenájom náhradného motorového vozidla. Poškodenému nemôže vzniknúť nárok na refundáciu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla v ľubovoľnej dĺžke iba preto, že bol v dôsledku škodovej udalosti ukrátený na možnosti užívať vlastné motorové vozidlo. Takýto výklad odporuje podstatným ustanoveniam ZoPZP o rozsahu poistného krytia. Zároveň

1Cb/27/2020

-6-

skutočnú škodu je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Žalobca má ekonomický záujem na navyšovaní nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, keďže postúpením pohľadávky si ako postupník, titulom poistenia zodpovednosti uplatňuje nárok na náhradu škody priamo voči žalovanému (ako poisťovateľovi). Žalobca svojim konaním navyšuje výšku skutočnej škody o položky, ktoré poisťovateľ nie je povinný uhradiť z povinného zmluvného poistenia. Poplatok vo výške 25,- eur, ktorý si účtuje žalobca za pristavenie a prevzatie vozidla, preto nemožno refundovať v zmysle § 4 ods. 2 ZoPZP v spojení s § 15 ZoPZP, keďže náhrada skutočnej škody je limitovaná účelnosťou a odôvodnenosťou vynaložených nákladov. Navyše musí ísť o nároky, ktoré sú expressis verbis vymedzené v citovanom ust., čo náklady za pristavenie a prevzatie vozidla nie sú. Na uvedenom nič nemení ani to, že uvedený poplatok si žalobca účtuje pri každom uzavretí zmluvy o nájme náhradného motorového vozidla. Žalovaný zároveň trvá na tom, že nárok na úrok z omeškania je v danej veci vylúčený. Žalovaný v trojmesačnej lehote od oznámenia vzniku

poistnej udalosti splnil listom zo dňa 07.11.2019 podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 ZoPZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Keďže žalovaný oznamovaciu povinnosť splnil v normatívnej lehote, nie je podľa § 11 ods. 8 ZoPZP povinný žalobcovi uhradiť úroky z omeškania. Eventuálny nárok na úroky z omeškania by mohol žalobcovi vzniknúť až vtedy, ak by žalovaný neplnil poistné po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody v zmysle § 11 ods. 7 ZoPZP. Žalovaný opätovne zdôraznil, že zo strany žalovaného nejde o svojvoľný výklad ustanovení § 11 ods. 6 ZoPZP v spojení s § 11 ods. 8 ZoPZP. V tejto súvislosti poukázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, najmä rozsudky Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.02.2019, sp. zn. 1Cdo 212/2017 a zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017). V ostatnom žalovaný v celom rozsahu zotrváva na svojej argumentácii, ktorú prezentoval v podanom odpore a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 19.10.2020, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to za účasti právnych zástupcov strán sporu.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca sa v celom rozsahu pridržia podaného žalobného návrhu, ako aj vyjadrenia k odporu žalovaného. Pokiaľ ide o skutkové a právne vymedzenie nároku žalobcu, tak odkazuje na tieto dokumenty. Aj v podanom vyjadrení k odporu žalovaného sa žalobca dostatočne vysporiadal s námietkami proti žalobcom uplatňovanému nároku. S ohľadom na tieto skutočnosti, ako aj na bohatú judikatúru súdov v skutkovo a právne v rovnakých alebo v obdobných veciach navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojej argumentácii tak, ako táto vyplýva jednak z podaného odporu tak, ako i z dupliky, ktorá bola v konaní súdu i protistrane doručená. Žalovaný trvá na tom, že nárok uplatňovaný zo strany žalobcu nie je dôvodný tak, ako bol uplatnený. Má za to, že argumentácie uvedené zo strany žalovaného relevantne jeho tvrdenia preukazujú a tieto tvrdenia nestratili platnosť, ani presvedčivosť a teda navrhuje súdu, aby na tieto prihliadol pri svojom rozhodovaní a aby žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v elektronickom súdnom spise, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 60/2019, zmluvou o nájme č. 60/2019 zo dňa 03.10.2019, faktúrou č. 0752019, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2019, čestným prehlásením spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. zo dňa 10.10.2019, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 10.10.2019, potvrdením o platbe vo výške 168,36 eur zo dňa 07.11.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Up/630/2020 zo dňa 26.06.2020, odporom proti platobnému rozkazu, faktúrou č. 31193750 zo dňa 04.10.2019, náhodne vybranými cenníkmi autopožičovní, oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.11.2019, návrhom Wüstenrot poisťovne, a.s. na uzavretie poistnej zmluvy č. 6095010079, s vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného, potvrdením autoservisu + potvrdením o platbe opravy vozidla zo strany poisťovne dňa 14.10.2019, cenníkom autopožičovne MD- Bavaria Žilina, s.r.o., cenníkom spoločnosti Náhradné vozidlo, s.r.o., cenníkom autopožičovne MIBACAR Žilina, postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica tunajšiemu súdu, s rozhodnutiami súdov predloženými stranami, duplikou žalovaného, a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový a právny stav:

11. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

1Cb/27/2020

-7-

13. Podľa § 185 ods. 1, 2 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy

nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>> Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky. Pri určení výšky poistného v poistnej zmluve pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona je poisťovateľ povinný zohľadňovať celkový predchádzajúci škodový priebeh poistenia zodpovednosti poistníka, a to zľavou na poistnom, ak je priebeh poistenia zodpovednosti bez škody, alebo prirážkou k poistnému, ak sa vyplatí poistné plnenie z poistenia zodpovednosti.

18. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

1Cb/27/2020

-8-

23. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 15.09.2019 došlo v Ružomberku ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému - spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o., so sídlom Dolná Roveň 1294/2, 034 84 Litptovské Sliače, IČO: 50 576 666, na vozidle značky BMW 5, EČV: RK005BU. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Ford Mondeo, EČV:LM 156CM povinne zmluvne poisteného v poisťovni žalovaného, držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda je J. Y.. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 1964419. Zmluvou o nájme č. 60/2019 zo dňa 03.10.2019 žalobca ako prenajímateľ a poškodený (spoločnosť Autoplachty Juráš SK, s.r.o.) ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme motorového vozidla BMW 525D xDrive, EČV: ZA054HV na dobu od 03.10.2019 do 10.10.2019 s denným nájomným 112,50 eur (s DPH 135,- eur). Jednorázový poplatok za pristavenie vozidla bol 30,- eur vrátane DPH (25,- eur bez DPH). Toho istého dňa, t.j. 03.10.2019 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli protokol o prenájme náhradného vozidla č. 60/2019, a to BMW 525DxDrive, EČV: ZA054HV, bolo prevzaté dňa 03.10.2019 a dňa 10.10.2019 vrátené. Žalobca vystavil poškodenému dňa 10.10.2019 faktúru č. 0752019 splatnú dňa 10.10.2019 na sumu 925,- eur za prenájom náhradného motorového vozidla od 03.10.2019 do 10.10.2019 ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- eur, 25,- eur bez DPH. Cena za jednotku bola 112,50 eur. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2019 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 925,- eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 925,- eur bez DPH z titulu faktúry č. 0752019. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 10.10.2019 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo BMW 525D x Drive, EČ: ZA 054 HV od 03.10.2019 do 10.10.2019 z dôvodu, že jeho poškodené vozidlo po poistnej udalosti č. 1964419 zo dňa 15.09.2019 bolo v autoservise, kde sa nachádza aj v súčasnosti a čaká na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii iného vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 10.10.2019. Žalobca si listom zo dňa 10.10.2019 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky. Žalovaný žalobcovi uhradil z titulu poistného plnenia sumu 168,36 eur. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.11.2019 v požadovanej výške 925,- eur, žalovaný za zapožičanie náhradného vozidla priznal náhradu nájomného iba v rozsahu 2 dni do dňa fakturácie za opravu vozidla t.j. do 04.10.2019 (-675,- eur), priznal primeranú dennú sadzbu v regióne za jeden deň 91,50 eur (- 42 eur), nepriznal poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla (- 25 eur). Odpočítal od poistného náklady, ktoré by vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla (-14,64 eur). Poistné plnenie priznal vo výške 168,36 eur. Spoločnosť MD Bavaria Žilina, s.r.o., vyúčtovala faktúrou č. 31193750 vystavenou 04.10.2019, s dátumom dodania služby 04.10.2019, splatnosťou 18.10.2019 a dátumom dodávky 10/2019 poškodenému za opravu poškodeného vozidla BMW 525d xDrive, EČV:RK005BU sumu 3 627,86 eur.

24. Súd sa zaoberal aktívnou legitímáciou v spore, pričom dospel k záveru, že žalobca je v danej veci aktívne vecne legitimovaný. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2019 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. V bode 4 Zmluvy si strany dohodli odplatu postúpenia vo výške 925,- eur bez DPH. V bode 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie a na úhradu nájomného) sa podpisom zmluvy započítavajú. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 10.10.2019. Zo zmluvy o postúpení zo dňa 10.10.2019 nepochybne vyplýva predmet - postúpenie pohľadávky vo výške 925,- eur bez DPH voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 zmluvy je odplätané za odplatu vo výške 925,- eur bez

DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 0752019. V bode. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítajú. Na základe uvedeného súd z toho dôvodu posúdil, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, v ktorom je vyslovený totožný názor v obdobnej veci, v zmysle ktorého zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom, a teda úhrada nájomného supluje samotné postúpenie, a teda je daná aktívna legitímácia, pričom nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. 60/2019 zo dňa 03.10.2019 poškodený (spoločnosť Autoplachty Kuráš SK, s.r.o.) užíval vozidlo v rozsahu 8 dní nájmu, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. 0752019 zo dňa 10.10.2019 s dátumom splatnosti 10.10.2019 na sumu 925,- eur za nájom vozidla od 03.10.2019 do 10.10.2019, t.j. 8 dní nájmu spolu s jednorazovým poplatkom za prístavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 25,- eur bez DPH. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 10.10.2019 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania

1Cb/27/2020

-9-

poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 925,- eur. Tým, že žalobca nadobudol pohľadávku, musel zaplatiť dohodnutú odplatu. Nakoľko si strany započítali vzájomné pohľadávky, stretli sa pohľadávka žalobcu za nájomné (voči poškodenému ako nájomcovi) a pohľadávka poškodeného - nájomcu na odplatu za postúpenú pohľadávku a vzájomne zanikli. Nezanikla tým ale postúpená pohľadávka a započítanie bolo voči nej, ako nároku voči poisťovni irelevantné. Súd v žiadnom prípade nezistil, že by žalobca vykonal akýkoľvek úkon pristúpenia k dlhu poškodeného, ktorý mal poškodený voči nemu. Takéto konanie by bolo iracionálne, nakoľko ak by chcel žalobca prebrať dlh nájomcu voči nemu samému, vykonal by odpustenie dlhu. Veriteľ nemôže prebrať dlh (prípadne pristúpiť k dlhu) dlžníka voči veriteľovi samému, nakoľko to vylučuje výklad ust. § 531 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností mal súd v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

25. Čo sa týka pasívnej vecnej legitímácie, táto je na strane žalovaného rovnako daná a vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhradza poškodenému náhradu škody.

26. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 03.10.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o nájme č. 60/2019, na základe ktorej si od žalobcu prenajal motorové vozidlo značky BMW 525D x Drive, EČV: ZA054HV a to na obdobie od 03.10.2019 do 10.10.2019, pričom nájom skočil dňa 10.10.2019. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ (žalobca) nájomcovi (poškodenému) dňa 10.10.2019 faktúru č. 0752019 za prenájom vozidla v dĺžke 8 dní vo výške 925,- eur. Zo zmluvy o nájme č. 60/2019 ako aj z vystavenej faktúry č. 0752019 je zrejmé, že bolo prenajaté vozidlo BMW 525D x Drive, EČV: ZA 054 HV. Z oboznámeného listinného dôkazu vyhotoveného žalovaným - Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 168,36 eur z 925,- eur, s tým, že mu priznal poistné plnenie len za 2 dni, s dennou nájomnou sadzbou 91,50 eur (namiesto 112,50 eur), pričom mu nepriznal poistné plnenie za poplatok za prístavenie a prevzatie vozidla a znížil mu poistné plnenie za vlastné prevádzkové náklady, t.j. za náklady, ktoré by mu vznikli používaním vlastného motorového vozidla.

27. V predmetnej veci tak bolo sporné nepriznanie poistného plnenia v rozsahu 6 dní. Žalovaný priznal poistné plnenie len za 2 dni prenájmu, t.j. od 03.10.2019 do 04.10.2019, namiesto do 10.10.2019, ktoré nepriznanie poistného plnenia súd vyhodnotil ako nedôvodné. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, súd má v zmysle ust. § 11 ods. 6,7 zákona ZoPZP za to, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Súd je toho názoru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej

výške mu poisťné plnenie poskytne, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až do dňa nasledujúceho po tomto oznámení poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v predmetnej veci je zrejmé, že a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že žalovaný oznámil poškodenému listom zo dňa 07.11.2019 výšku poisťného plnenia 168,35 eur. Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa súd stotožnil s tvrdením žalobcu, že oprávnená doba nájmu je tak ako si uplatnil, t.j. do 10.10.2019. Súd má za to, že najskôr až dňom 07.11.2019 sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poisťnej udalosti a výške poisťného plnenia. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla, t.j. od 03.10.2019 do 10.10.2019, tak ako si to uplatnil v žalobnom návrhu. V tomto smere je potrebné uviesť, že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Navyiac poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Taktiež nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný uhradil autoservisu spoločnosti MD Bavaria faktúru č. 31193750 až dňa 14.10.2019. Poisťné plnenie 168,36 eur uhradil až dňa 07.11.2019. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 10.10.2019. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla do 10.10.2019 dôvodne. Súd zároveň konštatuje, že čestným prehlásením poškodeného zo dňa 10.10.2019 mal preukázané, že poškodený - (spoločnosť Autoplachty Juráš SK, s.r.o.), si prenajal náhradné motorové vozidlo na dobu od 03.10.2019 do 10.10.2019 v trvaní 8 dní, nakoľko jeho motorové vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. 1964419 zo dňa 15.09.2019 v autoservise, kde čaká na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Zároveň prehlásil, že po uvedenú dobu nemal k dispozícii iného vhodného vozidla a prenájom náhradného motorového vozidla bol neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Ide teda o účelne vynaložené náklady. Škoda definovaná ako nájomné za zapožičanie náhradného vozidla je podľa názoru súdu škodou, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu.

1Cb/27/2020

-10-

28. Pokiaľ ide o výšku nájomného, obvyklosť výšky nájomného bola preukázaná listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, a to cenníkmi autopožičovní v meste Žilina a v žilinskom regióne, z ktorých vyplýva sadzba denného nájomného za vozidlá porovnateľné s prenajatým a poškodeným vozidlom vo výške od 140,- eur s DPH. Súd preto považuje zmluvne dojednanú výšku nájomného za jeden deň prenájmu náhradného motorového vozidla v sume 112,50 eur bez DPH (135,- eur s DPH) za primeranú. Žalovaný taktiež predložil vybrané cenníky autopožičovní, pričom sa jedná o náhodne vybrané cenníky z autopožičovní zistené z internetu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je táto cena konečná. Súd sa tiež v tomto smere stotožňuje s tvrdením žalovaného, že predložené cenníky sú navyše neprehľadné, nečitateľné z ktorého dôvodu nemožno vyvodit', či skutočne zahŕňajú ceny obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v predmetom mieste a čase. Súd v danom prípade poukazuje na rozhodovaciu prax, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť hľadať najlacnejšiu požičovňu, alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalovaný dostatočným spôsobom nepreukázal dôvodnosť zníženia výšky denného nájomného zo sumy 112,50 eur na sumu 91,50 eur.

29. Súd zároveň posúdil za odôvodnený aj jednorazový poplatok 30,- eur (25 eur bez DPH) účtovaný prenajímateľom vozidla, nakoľko tento je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme č. 60/2019. Jedná sa o náklady, ktoré by poškodený nemusel vynaložiť, kedy nedošlo ku škodovej udalosti. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady za požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší

majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. Poškodený jednorázový poplatok uhradil a tak mu vznikla z titulu tejto úhrady (t.j. v súvislosti s dopravnou nehodou) škoda, ktorá je podľa názoru súdu jednoznačne krytá poisťným plnením.

30. Čo sa týka zníženia poisťného plnenia o vlastné prevádzkované náklady súd poznamenáva, že k uvedenému postupu žalovaný v rozpore so zákonom neposkytol podrobnejšie vysvetlenie ani neprodukoval žiadne dôkazy. Súdu neuviedol ako dospel k sume - 14,64 eur. Uvedené konanie žalovaného súd posúdil ako svojvoľné. Z ničoho nevyplýva konkrétna žalovaným znížená suma poisťného plnenia - 14,64 eur. Krátenie poisťného plnenia v tomto smere nebolo žalovaným podložené nijakými dôkazmi a ani argumentáciou. Bolo procesnou povinnosťou žalovaného okrem samotného popretia skutkových tvrdení žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP, preukázať svoje vlastné tvrdenia o dôvodnosti takéhoto postupu. To žalovaný v konaní neučinil, čím neunesol dôkazné bremeno skutkových tvrdení uvádzaných v rámci svojej procesnej obrany. Uplatnenie prostriedkov procesnej obrany - popretie skutkových tvrdení protistrany podľa § 151 ods. 2 CSP je nerozlučne spojené so splnením dôkaznej povinnosti podľa čl. 8 CSP, teda s označením alebo s predložením dôkazov o obsahu uvedeného popretia. Tvrdenia žalovaného zostali výlučne v rovine nepreukázaných tvrdení. Žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o znížení poisťného plnenia z titulu vlastných prevádzkových nákladov - 14,64 eur.

31. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 168,36 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 756,64 eur uplatnená dôvodne (uplatnená suma 925,- eur - priznaná suma 168,36 eur = žalovaná istina 756,64 eur), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1,2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

32. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla v oprave, pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradíť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej

1Cb/27/2020

-11-

výške, pokiaľ žalovaný namietal výšku a dĺžku nájomného, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takej námietky. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je žalovaná istina,

t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený bol predsa obmedzený už samotným poškodením vozidla.

33. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z tohto dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

34. Na základe uvedených skutočností a podľa citovaných zákonných ustanovení zaviazal súd žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi, predstavujúcej náklady za nájom náhradného motorového vozidla.

35. Vo zvyšnej časti súd rozhodol o zamietnutí žaloby, a to pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania. V tejto súvislosti súd vychádzal z aktuálnej rozhodovacej praxe, konkrétne zo záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, podľa ktorého peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona č. 381/2001 Z.z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (OZ). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia (§ 11 ods. 6 písm. a/, b/) je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti. V posudzovanom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2011 Z.z., a to listom zo dňa 07.11.2019 (Oznámenie o poistnom plnení). Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného uznesenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávacom prípade žalovaný ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti aj splnil. To, že žalovaný neodôvodnil odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnil vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania. Žalovaný si teda svoju povinnosť ako poisťovateľ podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. splnil, a preto nebol povinný uhradiť žalobcovi ako poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostal s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradil v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zamietnutí žaloby pokiaľ sa týka uplatneného úroku z omeškania.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v podstatnej časti konania úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd mal za to, že neúspech žalobcu v tomto konaní spočíval len v nepatrnej časti (úroky z omeškania). O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.