

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 34Csp/201/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206473  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119206473.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Oros Nemešovou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S., nar. X.X.XXXX, bytom A. zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, v spore o zaplatenie 1.599,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou elektroniky na Okresný súd Banská Bystrica žiadal súd, aby v upomínacom konaní zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu istinu vo výške 1.599,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 929,60 Eur odo dňa 15.6.2017 do 20.7.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.909,60 Eur odo dňa 21.7.2017 do 16.8.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.889,60 Eur odo dňa 17.8.2017 do 12.9.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.869,60 Eur odo dňa 13.9.2017 do 16.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.849,60 Eur odo dňa 17.10.2017 do 14.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.829,60 Eur odo dňa 15.11.2017 do 13.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.809,60 Eur odo dňa 14.12.2017 do 16.1.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.789,60 Eur odo dňa 17.1.2018 do 12.3.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.749,60 Eur odo dňa 13.3.2018 do 17.4.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.729,60 Eur od 18.4.2018 do 15.5.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.709,60 Eur odo dňa 16.5.2018 do 13.6.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.689,60 Eur odo dňa 14.6.2018 do 17.7.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.669,60 Eur odo dňa 18.7.2018 do 21.8.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.659,60 Eur odo dňa 22.8.2018 do 16.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.639,60 Eur odo dňa 17.10.2018 do 16.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.619,60 Eur odo dňa 17.11.2018 do 18.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.599,60 Eur odo dňa 19.12.2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.6.2017 s postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Ďalej uviedol, že

dňa 30.6.2014 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu č. 4406112502, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti podľa ust. § 497 až ust. § 507 zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neuhradil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosti zmluvy. Jeho pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3.800,25 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.719,64 Eur, riadneho úroku 884,44 Eur, úroku z omeškania 196,17 Eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.000 Eur a uhradil sumu 1.070,40 Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného, t.j. 1.599,60 Eur (3.000 Eur - 1.400,40 Eur.)

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25.1.2019 pod sp.zn. 7Up/38/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu spolu s uplatneným úrokom z omeškania a zaviazal ho nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 241,60 Eur.

4. Platobný rozkaz bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený dňa 31.1.2019 a žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 31.1.2019.

5. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol že predmetnú zmluvu o úvere č. 4406112502 je potrebné posudzovať ako absolútne neplatnú z dôvodu nedodržania zákonom požadovanej veľkosti písma. Predmetná zmluva o úvere nespĺňa uvedenú podmienku kladenú na spotrebiteľskú zmluvu týkajúcu sa veľkosti písma, nakoľko ustanovenia predmetnej zmluvy boli uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, a tak je v zmysle citovaného ustanovenia táto zmluva absolútne neplatná. Uvedená skutočnosť má pre zmluvné strany taký účinok, že strany sú si navzájom povinné vydať všetko, čo si na základe neplatnej zmluvy plnili a možno to hodnotiť ako plnenie z neplatného právneho úkonu, ktoré zákon v ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka kvalifikuje ako bezdôvodné obohatenie, pričom bezdôvodné obohatenie získané z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká od samého vzniku právneho úkonu, t.j. od podpisu (uzatvorenia) predmetnej úverovej zmluvy oboma zmluvnými stranami. Trojročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť deň po podpise predmetnej úverovej zmluvy dňa 1.7.2014, táto doba uplynula dňa 1.7.2017, pričom návrh na vydanie platobného rozkazu zo strany žalobcu bol podaný až 3.1.2019, t.j. viac ako rok a pol po premlčaní jeho nároku. Z uvedeného dôvodu je akýkoľvek nárok žalobcu vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy premlčaný a žaloba ako taká v celom rozsahu nedôvodná. Nakoľko predmetná zmluva je absolútne neplatná z dôvodov uvedených vyššie a nároky z nej vyplývajúce sú premlčané, žalobca nemá na základe predmetnej úverovej zmluvy nárok na akékoľvek plnenie zo strany žalovaného. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín vydaný pod sp. zn. 4Co/195/2013 zo dňa 17.4.2014 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.1.2013 vydané pod sp. zn. 6MCdo/9/2012.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 21.3.2019 vydaným pod sp. zn. 7Up/38/2019 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Up/38/2019 zo dňa 25.1.2019. Uznesením zo dňa 23.7.2019 Okresný súd v Banskej Bystrici zrušil predmetné uznesenie a vec vrátil súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

7. Keďže žalobca v zmysle ust. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. navrhol pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice I ako súdu miestne príslušnému. Žalobca zároveň uviedol, že zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 30.6.2014 bola uzavretá v súlade s právnou úpravou v čase podpisu zmluvy a všetky ustanovenia na nej uvedené sú čitateľne. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu dňa 3.5.2016, a teda všeobecná premlčacia doba uplynie dňa 4.5.2019. Žaloba bola podaná dňa 3.1.2019, a teda nemohlo dôjsť k premlčaniu jeho pohľadávky.

8. Žalovaný v podaní dourčenom súdu dňa 8.11.2019 uviedol, že neboli splnené predpoklady pre zákonné postúpenie pohľadávky. V samotnej zmluve o postúpení pohľadávok sa nespomína konkrétne postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporového konania. Dokument označený ako Príloha č. 1 nemôže nahradiť splnenie zákonnej podmienky na písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok, keď ani samotná zmluva žiadnym spôsobom na predmetnú pohľadávku neodkazuje a už vôbec sa v nej neuvádza, ani len číslo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na podklade ktorej mala postúpená

pohľadávka vzniknúť, alebo výška postupovanej pohľadávky. Predmetná „príloha“ neobsahuje žiadne podpisy tak veriteľa ani tretej osoby, na ktorú mala byť pohľadávka postúpená, preto tento dokument v spojení s ostatnými citovanými zmluvami nezodpovedá zákonnej podmienke a pôsobí prinajmenšom veľmi nedôveryhodne. Na podklade týchto neurčitých dokumentov nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá má byť predmetom tohto sporového konania, nakoľko táto sa v zmluve o postúpení vôbec neuvádza, čím žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v predmetnom spore, ktorá mu mala vzniknúť práve na základe týchto neurčitých dokumentov. Neeviduje žiadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. V prílohe sa napríklad uvádza vlastník pohľadávky, pričom k príslušnej kolónke je uvedená spoločnosť AB 1 B.V., pričom k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Príloha č. 1 neobsahuje ani dostatočne určité vymedzenie pohľadávky, absentuje v ňom informácia, na základe akých skutočností je napríklad vypočítaná suma 3.800,25 Eur ako pohľadávka, pričom sa neuvádza, koľko splátok už uhradil, resp. aké splátky ešte uhradiť mal, a tiež za aké obdobie a akým spôsobom vznikla táto pohľadávka. Z uvedeného dôvodu nebola, a nie je splnená ani podmienka identifikovateľnosti a špecifikácie postupovanej pohľadávky, čím nemohlo zo strany veriteľa dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu. Tento dokument neobsahuje žiadne podpisy zmluvných strán. Žalobca uvádza, že zo strany pôvodného veriteľa (z dôvodu neplatného postúpenia aj súčasného veriteľa) spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. došlo ku dátumu 3.5.2016 k zosplatneniu, teda k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzhľadom na jeho omeškanie s riadnym splácaním úveru, v takom prípade ale je potrebné skúmať pre omeškanie ktorej splátky došlo zo strany veriteľa k zosplatneniu. Z prehľadu splátok a úhrad, ktorým disponuje, vyplýva, že sa dostal do omeškania s platením už splátky splatnej dňa 30.11.2015 (v poradí 16. splátka), teda minimálne už od tohto dátumu začala plynúť premlčacia lehota, pričom k jej zaplateniu nedošlo ani v lehote 3 mesiacov po jej splatnosti. Na základe uvedeného má za to, že dňom ktorý je začiatkom plynutia trojročnej premlčacej doby je dátum 1.12.2015, t. j. prvý deň nasledujúci po zrochnosti splátky pre omeškanie ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Vzhľadom na to, že k podaniu žaloby na súd došlo až 3.1.2019 má v súlade s vyššie uvedeným za preukázané, že aj zo strany žalobcu došlo k uplatneniu si svojho nároku na súde až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. V týchto súvislostiach žalovaný poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2016 vydaný pod sp. zn. 3Cdo/174/2016, rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 20.10.2015 vydaný pod sp. zn. 5Co/111/2015 -119, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.12.2014, vydaný pod sp. zn. 11C/231/2014 - 94.

9. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.3.2020 uviedol, že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok bol balík pohľadávok v počte „x“ ks a jednotlivé pohľadávky sú špecifikované v Prílohe č. 1, v minimálnom rozsahu: por. č. (ZAL-HSKHC- 2016-1969418), číslo úveru, z ktorého pohľadávka vznikla (4406112502), meno a priezvisko dlžníka (S.), rodné číslo dlžníka (XXXXXXXXXX), adresa trvalého bydliska (mesto) (A., dátum poskytnutia úveru (30.6.2014), dátum splatnosti celej pohľadávky dlžníka (3.5.2016), výška poskytnutého úveru (3.000), výška pohľadávky k Hraničnému dňu (3.800,25). V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky došlo k zrejmej nesprávosti a táto pohľadávka nebola nikdy postúpená na inú spoločnosť ako na neho. Označenie AB 1 B.V. uvedené v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok predstavuje len interné označenie ekonomického zaradenia produktu, nie označenie veriteľa. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.000,- Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 1.070,40 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: dňa 20.7.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 16.8.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 12.9.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 16.10.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 14.11.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 13.12.2017 sumu 20,00 Eur, dňa 16.1.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 12.3.2018 sumu 40,00 Eur, dňa 17.4.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 15.5.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 13.6.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 17.7.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 21.8.2018 sumu 10,00 Eur, dňa 16.10.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 16.11.2018 sumu 20,00 Eur, dňa 18.12.2018 sumu 20,00 Eur. V súvislosti s premlčaním nároku uvádza, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 3.5.2016, toto svoje právo si uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.4.2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.4.2016. Premlčacia doba pre všetky

splátky splatné po 15.4.2016 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.4.2016) a uplynula by najskôr dňa 15.4.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 3.1.2019, má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

10. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 17.9.2020 uviedol, že tvrdenie žalobcu iba podporuje jeho argumentáciu o tom, že zmluva o postúpení neobsahovala žiadnu zmienku o postupovanej pohľadávke ani jej bližšiu špecifikáciu, a túto zákonnú podmienku nemožno nahradiť tým, že táto je uvedená v prílohe, ktorá neobsahuje ani dostatočnú a určitú špecifikáciu postupovanej pohľadávky ako to konštatuje sám žalobca, keď uvádza, že táto pohľadávka je špecifikovaná v „minimálnom rozsahu“. Takéto skutočnosti sú nedôveryhodné, a nemôžu založiť platné postúpenie pohľadávky, ktorá má zároveň byť pohľadávkou veriteľa voči spotrebiteľovi. Žalobca mohol aj dodatočne vytvoriť dokument, prílohu, a zahrnúť tam akúkoľvek pohľadávku bez preukázania jej reálneho postúpenia, nakoľko predmetná príloha neobsahuje žiadne podpisy postupcu ani postupníka. Ak sa teda mal postupovať balík pohľadávok, zmluva o postúpení mala obsahovať aspoň ich zoznam, či bližšie identifikáciu, ktorú však neobsahuje, a preto nemôže byť preukázané postúpenie práve tejto pohľadávky, ktorú si žalobca uplatňuje proti spotrebiteľovi podanou žalobou. Označenie AB 1 B.V. je označenie jednej z holandských spoločností, na ktoré spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako pôvodný veriteľ postupovala svoje pohľadávky. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávky sa nachádza informácia, že vlastníkom pohľadávky je „AB 1 B.V.“, čo nie je označenie ekonomického zaradenia ako to zavádzajúco tvrdí žalobca, ale odkaz na iného veriteľa a to spoločnosť v Holandsku so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043. Žalobca v podanom vyjadrení uvádza, že zo strany pôvodného veriteľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. došlo ku dátumu 3.5.2016 k zosplateniu, teda k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. K zosplateniu malo dôjsť v rovnaký deň, aký sa uvádza na výzve k splateniu celého úveru, pričom žalobca nepreukázal, že mu bola adresovaná iná výzva, ktorá by odôvodňovala pre nezaplatenie, ktorej splátky malo dôjsť k zosplateniu.

11. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

12. Na pojednávaní nariadenom na deň 20.10.2020 sporové strany zotrvali na svojej právnej argumentácii.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 30.6.2014, úverovými podmienkami Hotovostný a revolvingový úver, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.6.2017, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 3.5.2016, podacím hárkom č. EPH006874963, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 30.6.2014 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo 4406112502, predmetom ktorých bolo poskytnutie bezúčelového úveru s výškou úveru 3.000,- Eur a s výškou mesačnej splátky 66,90 Eur. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve predstavovala 19,73% , RPMN 21,80%, priemerná RPMN 17,94 %, počet splátok 84, termín splatnosti splátok - prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, druhé a nasledujúce splátky vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 5.619,60 Eur. Žalovanému bol poskytnutý aj revolvingový úver vo výške 500 Eur, s RPMN 43,40%, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a priemernou RPMN 26,48 %.

15. Výzvou zo dňa 3.5.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k splateniu celého úveru. Dĺžnú sumu vo výške 3.022,07 Eur žiadal uhradiť do 15 dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku č. EPH 006874963 pripojeného k žalobe vyplýva, že výzva bola podaná na pošte dňa 5.5.2016.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa ust. § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa ust. § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 30.6.2014 úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v prejednávanej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanej žalobe.

26. Pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. postúpil žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.6.2017.

V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej aktívnej legitimácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitimáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana sporu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

Z uvedenej definície vecnej legitimácie je zrejmé, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy to, či stranou sporu objektívne je alebo nie je.

27. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanému t.j. spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., je nebankovým subjektom a teda veriteľom podľa ust. § 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ust. § 565 Občianskeho zákonníka a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Pre platné postúpenie pohľadávky sa tak v danom prípade vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení splnenie podmienky existencie pohľadávky po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Termín konečnej splatnosti úveru podľa úverovej zmluvy bol stanovený na 15.7.2021 (84 splátok splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru - úver poskytnutý 11.7.2014, splátka splatná od 15.8.2014 ). K postúpeniu pohľadávky na žalobcu teda došlo pred uplynutím tohto termínu splatnosti.

29. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru na základe hlavy 7. Ukončenie zmluvy § 3 Úverových podmienok. K zosplatneniu celého dlžného zostatku môže však dôjsť len v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené je veriteľ oprávnený úver zosplatniť až po predchádzajúcom upozornení spotrebiteľa v lehote 15 dní pred vykonaním tohto práva, pričom musí byť dodržaná zo strany veriteľa aj zákonná 3 mesačná lehota od omeškania so zaplatením splátky. Upozornenie musí byť písomné, adresované dlžníkovi a musí sa dostať do sféry dispozície spotrebiteľa. Upozornenie musí obsahovať výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa na zosplatnenie celého úveru.

30. Právny predchodca žalobcu bol vzhľadom na uvedené v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, avšak až po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu nebola súdu predložená písomná výzva, v ktorej by

bol žalovaný upozornený z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

31. Možno tak konštatovať, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovaný bol jeho právnym predchodcom písomne vyzvaný na zaplatenie dlžnej časti úveru. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatenie celého dlhu a to pre nedodržanie podmienky v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

32. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní teda došlo pred konečnou splatnosťou úveru a tiež bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Súd poukazuje na to, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške, ktorá nezodpovedá len neuhradeným splatným splátkam do postúpenia pohľadávky. Taktiež je potrebné poukázať na ust. § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť síce zákonom dovolené, ale len za určitých podmienok. Ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. je práve takým ustanovením, ktoré upravuje špeciálne podmienky, za ktorých môže byť pohľadávka voči spotrebiteľovi postúpená. Súd má pritom za to, že takéto postúpenie t.j. postúpenie len zročných splátok do postúpenia pohľadávky by bolo v rozpore s uvedeným ustanovením, ako aj dohodou s dlžníkom podľa hlavy 7. Úverových podmienok predchodcu žalobcu. Uvedené ustanovenie § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné vykladať tak, že pokiaľ je dlžník v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, môže byť postúpená pohľadávka zodpovedajúca celej výške peňažného záväzku, nie len časť, s ktorou je dlžník v omeškaní. Pokiaľ by predmetné ustanovenie malo na mysli postúpenie len časti peňažného záväzku, s ktorou je dlžník v omeškaní, bolo by to v predmetnom ustanovení výslovne uvedené. Okrem toho možnosť postúpenia splatných splátok bez toho, aby došlo k mimoriadnej resp. konečnej splatnosti úveru by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky totiž dochádza k zmene dlžníka - spotrebiteľa, voči čomu ho ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. má chrániť. Čiastočným postúpením len niektorých t.j. dlžných zročných splátok by nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ by časť splátok t.j. splátky splatné do postúpenia pohľadávky musel uhradiť veriteľovi, ktorému bola postúpená pohľadávka a ďalšie nasledujúce splátky, ktoré do postúpenia sa nestali zročnými pôvodnému veriteľovi. V záujme spotrebiteľa nie je, aby po uzavretí úverovej zmluvy veriteľ kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupoval pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe.

34. Žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca doručil žalovanému výzvu s upozornením, že bol v omeškaní s úhradami dohodnutých splátok. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, že žalovaný bol písomne vyzvaný na splnenie svojho záväzku z predmetnej zmluvy o úvere pred postúpením pohľadávky, preto nespĺnil zákonom stanovené predpoklady pre postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere je tak absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (ust. § 39 Občianskeho zákonníka), a teda žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

35. Žalobca v spore nepreukázal splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok, a preto súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej legitimácie na strane žalobcu a ďalšími námietkami zo strany žalovaného sa už nezaoberal.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Vzhľadom k uvedenému súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).