

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223200344.8

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., Ul. bisk. Királya č. 6, Komárno, IČO: 47251395 proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, F. zast.: JUDr. Mária Ančinová, advokátka, Podzámska 29, Nové Zámky, IČO: 34060570 v konaní o vydanie veci a o zaplatenie 28.800,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi OMV VW Touareg, EVČ: G. XXXXX, VIN: H. s platnými dokladmi, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania v easti žaloby o vydanie veci.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 domáhal vydania veci a zaplatenia sumy 28.800,- € žalovaným, na tom skutkovom základe, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla VW Touareg, EVČ: G. XXXXX, VIN: H. (ďalej ako „OMV“), ktoré neoprávnene užíva žalovaný od 27.05.2020. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu sumy 32.850,- € titulom bezdôvodného obohatenia, ktorá mu patrí ako náhrada za nemožnosť užívania OMV za posledných 24 mesiacov, vypočítanej na základe ponúk jednotlivých spoločností zaoberajúcich sa s dlhodobým prenájomom motorových vozidiel s obdobnými parametrami ako je predmetný VW TOUAREG, pričom prenájom OMV na 1 deň sa pohybuje od 40,- € v prípade dlhodobého prenájmu. Mesačný nájom tak vychádza pri počítaní 30 dní v mesiaci na sumu 1.200,- €. Nájomné za 2 roky je teda 28 800,- €.

2. Súd uznesením č. k.: 17C/3/2023-46 zo dňa 15.02.2023 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

3. Žaloba bola žalovanému doručená spolu s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP dňa 10.03.2023 do vlastných rúk.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie dňa 25.03.2024, na ktorom právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žaloba žalobcu je bezdôvodne podaná a že len z jeho strany sú spôsobené prietahy, nakoľko žalovaný je ochotný, bol ochotný vydať OMV tak, ako to produkovali a písomnosti sú založené do súdneho spisu. Nič nebráni tomu, aby žalobca so svojim právnym zástupcom a s nimi zabezpečeným technikom prevzali vozidlo už 15.3.2024 o 13.00 hod. ako sa dohodli, a ako uviedla, ani sa tomu nebránia, len zbytočne strácajú čas a spôsobuje jej klientovi výdavky, nakoľko ona cestuje až z Nových Zámkov. Žalovaný je ochotný OMV vydať, žalobca - syn nech príde. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, právna zástupkyňa žalovaného nevidí titul, ani zo žaloby ani z prednesu žalobcu, na základe ktorého by tento nárok vyplynul.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy.

8. Žalovaný počas konania uznal časť nároku žalobcu o vydanie veci, rozsudok pre uznanie je prípustný v zmysle § 282 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy. Vo veci o zaplatenie sumy 28.800,- € súd túto časť žaloby vylúčil na samostatné konanie o zaplatenie sumy 28.800,- € s príslušenstvom, ktoré bude vedené na tunajšom súde.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti odseku I. výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a) CSP).

Proti odseku II. výroku rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona