

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014996
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014996.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenej B. N., nar. XX. E. XXXX, trvale bydliskom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Nitra - Chrenová, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/107/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2020 prejednal sťažnosť odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. júna 2020, sp.zn. 1Nt/174/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdenej B. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/107/2018 zo dňa 04.09.2018, právoplatným toho istého dňa, bola B. N., nar. XX.XX.XXXX, uznaná vinnou zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 18.04.2018 v čase o 20.00 hod. preskočila 160 cm vysoké oplotenie pozemku rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici T. námestie č. XXXX/X v B., ktorého majiteľmi sú rodičia obvinenej S.. Y. N. a H. N., bez ich súhlasu sa pohybovala po pozemku, pristúpila k vchodovým dverám a zvončením na vonkajší domový zvonček sa dožadovala komunikácie s rodičmi, ktorí sa v tom čase nachádzali v dome.

Za to jej bol podľa § 194 ods. 3, § 49 ods. 2, § 36 písm. l), n) a § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanej tiež uložené ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Dňa 22.08.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/107/2018. Odsúdená v návrhu uviedla, že má k dispozícii nové dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe, ako aj dôkazy, o ktorých mal súd vedomosť, no majú odlišný obsah od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu, na výzvu, aby sa vyjadrila aké nové dôkazy skôr neznáme, resp. dôkazy skôr známe, ale s novým obsahom by mali odôvodňovať povolenie obnovy konania, obhajca odsúdenej uviedol, že sa nejedná o nové dôkazy, ale dôkazy s novým obsahom, pretože výpovede poškodených sa nezakladali na pravde a preto by mali byť vykonané opätovne. Taktiež poukázal na skutočnosť, že v konaní predchádzajúcom vydaniu trestného rozkazu sp. zn. 2T/107/2018, kedy bola navrhovaná prokurátorkou dohoda o vine a treste, túto v dôsledku jej nevedomosti, resp. omylu, túto neprijala, aj keď jej vôľa smerovala k jej prijatiu. Verejné zasadnutie bolo odročené za účelom vykonania dôkazov. Následne odsúdená návrh doplnila podaním zo dňa 11.03.2020 prostredníctvom obhajcu, kde opätovne poukázala na to, že v konaní o dohode o vine a treste pred Okresnou prokuratúrou Trenčín

sp. zn. 1Pv302/18/3309 dňa 21.08.2018 jej bola prokurátorkou navrhnutá dohoda o vine a treste. Navrhnutý trest bol trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, do ústavu s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou. Podľa zápisnice o konaní o dohode o vine a treste odsúdená zhodne so svojou obhajkyňou uviedla, že s výškou trestu nesúhlasí a považuje ho za neprimerane prísny vzhľadom k okolnostiam spáchania skutku. Odsúdená však namieta, že v tomto konaní urobila všetky vyhlásenia zákonom predpokladaným na uzavretie dohody o vine a treste, vrátane vyhlásenia o priznaní viny, tieto urobila len v dôsledku prisľúbenej dohody o vine a treste, pričom s dohodou navrhnutou prokurátorkou aj súhlasila. Svoj súhlas prejavila ústnym prejavom, písomné prejavenie vôle s nesúhlasom urobila v omyle. O jej skutočnom prejave vôle pritom mali vedomosť prítomné osoby vrátane prokurátorky, no napriek tomu bola podpísaná zápisnica, podľa ktorej odsúdená s touto dohodou nesúhlasila. V dôsledku toho jej bol následne trestným rozkazom 2T/107/2018 zo 04.09.2018 súdom uložený prísnejší trest odňatia slobody 3 roky do ústavu s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným protitoxikomanickým a psychiatrickým liečením ústavnou formou. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania preto navrhuje k okolnostiam uzatvárania dohody o vine a treste vypočuť jej otca S.. Y. N. a zároveň navrhla k predmetnej veci vyžiadať stanovisko prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín. Má za to, že konaním pred Okresnou prokuratúrou Trenčín bolo porušené jej základné právo na spravodlivý proces v takej miere, ktorá odôvodňuje obnovu konania. V danom prípade malo dôjsť k dohode o vine a treste medzi odsúdenou a prokurátorkou, čo by malo pre odsúdenú priaznivejší výsledok v podobe nižšieho trestu. Vykonaním dôkazov chce preukázať, že jej skutočná vôľa v konaní o dohode o vine a treste smerovala k uzavretiu navrhutej dohody.

Na odročenom verejnom zasadnutí dňa 30.06.2020 okresný súd vypočul odsúdenú, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k vzťahovým otázkam medzi ňou a rodičmi pred spáchaním skutku, čiastočne k spôsobu jej vtedajšieho života a zopakovala, že pri prejednaní navrhutej dohody o vine a treste prejavila ústne vôľu túto dohodu prijať. Okresný súd predvolal i svedka a poškodeného S.. Y. N., ktorý využil svoje zákonné právo z dôvodu príbuzenského pomeru k odsúdenej a odoprel vypovedať. Súd tiež oboznámil listinné dôkazy z trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/107/2018.

Prokurátorka poukázala na to, že ako je zrejme zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste, odsúdená (vtedy ešte v pozícii obvinenej) spolu s jej obhajkyňou zobrali na vedomie obvinenej navrhovaný trest odňatia slobody za stíhaný skutok v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a navrhované uloženie protitoxikomanického a psychiatrického liečenia v ústavnej forme. S jeho výškou však nesúhlasili a považovali ho za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti stíhaného skutku. Túto skutočnosť potvrdili vlastnoručným podpisom v závere zápisnice (č.l. 112 spisu 2T/107/2018). Preto navrhla návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Odsúdená a jej obhajkyňa zotrvali na návrhu a predošlej argumentácii.

Následne Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30. júna 2020, sp.zn. 1Nt/174/2019 rozhodol tak, že podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdenej B. N., narodenej XX. E. XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/107/2018 ako nedôvodný zamietol, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Citované uznesenie ihneď po jeho vyhlásení napadla sťažnosťou odsúdená. V písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedla, že je nesporné, že prokurátorka navrhla odsúdenej dohodu o vine a treste, pričom navrhnutý trest bol trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s výkonom trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zároveň je z obsahu výpovede odsúdenej nesporné, že odsúdená súhlasila s navrhovaným trestom, k čomu urobila všetky vyhlásenia zákonom predpokladané, vrátane vyhlásenia o priznaní viny. Napriek tejto skutočnosti však prokurátorka s odsúdenou dohodu o vine a treste neuzavrela a vec bola rozhodnutá trestným rozkazom, kde bol odsúdenej uložený prísnejší trest. Takýmto postupom prokurátorky boli porušené práva odsúdenej na spravodlivý proces, nakoľko v predmetnej veci boli splnené všetky podmienky na uzavretie dohody o vine a treste a prokurátorka, pokiaľ sama túto dohodu navrhla a odsúdená za účelom uzavretia dohody o vine a treste urobila požadované vyhlásenia, ktoré boli uvedené v zápisnici, mala dohodu o vine a treste uzavrieť. Prokurátorka v štádiu predsúdneho konania, podľa názoru odsúdenej využila toto svoje postavenie a vylákala od nej vyhlásenie o priznaní viny, čo bolo napokon použité v konaní proti odsúdenej. Takýto postup prokurátorky považujeme za

závažný zásah do práv odsúdenej na spravodlivý proces, pričom tento zásah v konečnom dôsledku vyústil do prísnejšieho trestu, ako v prípade ak by prokurátorka postupovala v predmetnej veci v súlade s profesijnou etikou a v súlade so základnou zásadou „ultima ratio“ podľa ktorej sú prostriedky trestného práva krajnou možnosťou riešenia veci, pričom rozšírením tejto zásady možno povedať, že pokiaľ sú už aj prostriedky trestného práva použité, majú byť použité v takej miere a takým spôsobom, ktorý zabezpečí účel trestu. V danom prípade bolo na mieste uzavretie dohody o vine a treste a jej následné schválenie súdom, nakoľko takýto postup bol v danom prípade v súlade s uvedenou zásadou. Máme za to, že v danom prípade vyšli najavo nové skutočnosti a to, že odsúdená súhlasila s navrhnutou dohodou o vine a treste, ktorá mala byť uzatvorená. V pôvodnom konaní mal teda nasledovať iný procesný postup, než ten ktorý nasledoval v dôsledku porušenia práva na spravodlivý proces odsúdenej. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhla vyhovieť sťažnosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por.

Pokiaľ ide o meritórne rozhodnutie súdu prvého stupňa o podanom návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, toto je vecne správne a zákonné.

Podstatou návrhu na obnovu konania je spochybnenie výsledku konania o dohode o vine a treste pred prokurátorkou, ktoré predchádzalo napadnutému trestnému rozkazu, čo následne pri vydaní trestného rozkazu súdom malo vplyv na uloženie prísnejšieho trestu.

V súvislosti s tým krajský súd poukazuje na to, že podľa § 231 písm. b) Tr.por. iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní uzavrieť s obvineným dohodu o vine a treste a podať návrh súdu na jej schválenie. Podľa § 232 ods. 9 Tr.por. dohodu o vine a treste podpíšu na znak súhlasu prokurátor, obvinený, obhajca a poškodený, ak úspešne uplatnil nárok na náhradu škody a zúčastnil sa konania. Podľa § 232 ods.10 Tr.por. ak nedôjde k dohode o vine a treste, prokurátor o tom vykoná záznam do spisu.

Ako vyplýva z predmetnej zápisnice o konaní o dohode o vine a treste (č.l. 110-112 trestného spisu), táto sa konala za účasti v tej dobe obvinenej B. N., jej obhajkyne JUDr. K., prokurátorky a poškodených. K návrhu prokurátorky po riadnom poučení sa obvinená zhodne so svojou obhajkyňou vyjadrili tak, že nesúhlasia s navrhovaným trestom a považujú ho za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti prípadu. Zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste následne vlastnoručne podpísala obvinená i jej obhajkyňa, prokurátorka a poškodení.

Krajský súd vzhľadom k uvedenému uvádza, že ak vtedy obvinená vyhotovenú zápisnicu vlastnoručne podpísala a to aj v prítomnosti svojej obhajkyne a prítomnosti aj ostatných osôb, ktoré ju rovnako na znak súhlasu podpísali, nemožno teraz namietat' a spochybňovat' správnosť jej obsahu a vyhotovenia tvrdením, že obvinená vlastne súhlasila s navrhovanou dohodou aj vo vzťahu k navrhovanému trestu a dohoda mala byť uzatvorená. Takéto tvrdenie je v príkrom rozpore s predmetnou zápisnicou a nemá oporu ani v odsúdenou navrhnutých dôkazoch. Nedošlo ani k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže bola v konaní riadne poučená podľa príslušných ustanovení zákona a tiež bola zastúpená obhajkyňou. Napokon správne okresný súd poukázal na to, že po vydaní trestného rozkazu mala odsúdená možnosť podať proti nemu odpor a domáhat' sa priaznivejšieho rozhodnutia vo svoj prospech, čo však nevyužila a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Krajský súd sa s poukazom na vyššie uvedené stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že odsúdená v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedla žiadne nové skutočnosti, prípadne dôkazy, ktoré by súdu v pôvodnom konaní boli neznáme a ktoré by boli spôsobilé, v kontexte aj ostatných vykonaných dôkazov, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste menovanej. Sťažnostné dôvody odsúdenej sú len

opakovaním skutočností uvádzaných už pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa prvostupňový súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vysporiadal, pričom skutočnosti uvádzané odsúdenou v návrhu, nie sú také, že by mohli v spojení s už známymi a preukázanými skutočnosťami viesť k inému rozhodnutiu či už o vine alebo o treste. S ďalším podrobnejším odôvodnením v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožnil.

Krajský súd preto nepovažoval sťažnosť odsúdenej za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. túto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.