

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205077
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205077.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu X. I., U.. N., C.. XX.XX.XXXX, S. N. X, XXX XX S. S., v zast. JUDr. Michal Vikolinský, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 26-33, so sídlom Hájik 1, 960 01 Zvolen, IČO: 0017815209, o návrhu na uloženie termínu na vypratanie a uvoľnenie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalovaného **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.09.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2019, sa žalobca domáha uloženia termínu na vypratanie a uvoľnenie nehnuteľností. Spolu s podaným návrhom doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhoval, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 26.09.2019. Okresný súd uznesením č.k. 12C/35/2019-38 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 10.02.2020, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal.

2. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 12C/35/2019-55 zo dňa 21.07.2020, ktorým konanie zastavil. Dňa 31.08.2020 doručil súdu právny zástupca žalobkyne podanie označené ako „Sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.07.2020“.

3. V sťažnosti žalobkyňa uviedla, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania považuje žalobkyňa za predčasné a neprocesné, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že na Ústavnom súde SR prebieha konanie, ktorého predmetom je sťažnosť žalobcu na postup súdu pri rozhodovaní o jeho žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov a preto by bolo správne a spravodlivé, aby súd prvého stupňa počkal na rozhodnutie ústavného súdu o tejto veci z dôvodu procesného postupu a jeho dodržania. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nemala až do oboznámenia sa s obsahom sťažnosťou napadnutého uznesenia o doručovaní nejakých zásielok súdom prvej inštancie na jej adresu vedomosť, pričom v danom období z domu nevychádzala z dôvodu jej zdravotného stavu a taktiež uvádza, že súdu prvej inštancie doručila aj návrh na prerušenie konania (na pošte podaný dňa 10.7.2020) s odôvodnením a doplnením k návrhu vzhľadom na nové skutočnosti, pričom o tomto návrhu súd prvej inštancie vôbec nerozhodol napriek tomu, že tento návrh dostal skôr ako rozhodol uznesením o zastavení konania. V sťažnosti žalobkyňa taktiež poukázala na § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, a teda pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej a na § 10 ods. 3 pričom prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Žalobkyňa uvádza, že sa o skutočnosti, že má uhradiť súdny poplatok za podanie žaloby reálne dozvedela až zo sťažnosťou napadnutého uznesenia, pričom jej žiadna lehota na zaplatenie súdneho poplatku poskytnutá nebola a taktiež, že požiadala Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, o poskytnutie právnej pomoci tak v konaní pred ústavným súdom, ako aj v tomto konaní, pričom Centrum právnej pomoci jej žiadosti vyhovel. Predmetné rozhodnutia súdu

prvej inštancie predložili. Na záver uviedla, že v zmysle § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitných predpisov a v zmysle vyššie uvedeného je žalobkyňa oslobodená od súdneho poplatku za podanie odvolania, ale aj od súdneho poplatku za podanú žalobu.

4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. K argumentácii žalobkyni týkajúcej sa podanej ústavnej sťažnosti a návrhu na prerušenie konania súd uvádza, že návrh na prerušenie konania zo strany žalobkyne posúdil a je názoru, že podanie ústavnej sťažnosti proti uzneseniu, ktorým súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov nie je relevantný dôvod pre prerušenie konania, nakoľko rozhodnutie nezávisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť v zmysle § 162 ods. 1 písm. a/ CSP. Súd návrh na prerušenie konania zamietol uznesením č.k. 12C/35/2019-66 zo dňa 11.09.2020, právoplatným 13.10.2020.

9. Čo sa týka opakovanej argumentácie žalobkyne ohľadom jej zlého zdravotného stavu, tento súd od začiatku konania nijako nepreukázala. Žalobkyňa v podanej sťažnosti uviedla, že nemala vedomosť o doručovaní nejakých zásielok na jej adresu, nakoľko v danom období z domu nevychádzala zo zdravotných dôvodov. Žalobkyňa súdu neozrejmla ani nepreukázala žiadne závažné dôvody, ktoré by jej bránili prebrať poštu. Výzva bola žalobkyni doručovaná celkom trikrát. Druhýkrát bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku žalobkyni doručovaná od 25.05.2020 a dňa 17.06.2020 bolo súdu oznámené, že adresát si zásielku neprebral v odbernej lehote. Zo spisu 16C/37/2019 súd zistil, že žalobkyňa v danom období, a to konkrétne dňa 30.05.2020 prebrala zásielku tunajšieho súdu (uznesenie KS BB z č.l. 81), pričom podľa jej tvrdenia v podanej sťažnosti v období doručovania výziev nevychádzala z domu. Súd preto považuje toto tvrdenie žalobkyne za účelové a zavádzajúce, nakoľko má preukázané, že ostatnú poštu doručovanú rovnakým spôsobom žalobkyňa prebrala. Odhliadnuc od týchto skutočností sa výzva na zaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 111 ods. 3 CSP považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, nakoľko zákon o súdnych poplatkoch takéto doručovanie nevyklučuje. V sťažnosti žalobkyňa uviedla, že o skutočnosti, že má platiť súdny poplatok za podanú žalobu sa reálne dozvedela až so sťažnosťou napadnutého uznesenia. Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že vedomosť žalobkyne o povinnosti platiť súdny poplatok vyplýva aj z jej predchádzajúceho konania, nakoľko požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

10. K vyjadreniu, že súd pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej súd uvádza, že za začatie konania vo veci samej sa spravidla považuje otvorenie pojednávania vo veci samej, výzva súdu na prednesenie návrhu, prípadne vydanie platobného rozkazu a vzhľadom na skutočnosť, že konanie vo veci samej ešte nezačalo nie je možné postupovať v zmysle § 10 ods. 2, písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb.

11. Súd sa taktiež zaoberal argumentáciou žalobkyne, že požiadala Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, o poskytnutie právnej pomoci a jej žiadosti vyhovel, pričom uviedla, že predmetné rozhodnutia predložila a vzhľadom na tieto okolnosti je v zmysle § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku oslobodená. Žalobkyňa súdu predložila „Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci“ zo dňa 05.08.2020. Daným rozhodnutím však nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci ale iba predbežné poskytnutie právnej pomoci na podanie sťažnosti proti rozhodnutiu

Okresného súdu Zvolen pod. sp. zn. 16C/37/2019-90. V rozhodnutí bola žalobkyňa poučená aj o skutočnosti, že týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté len o žiadosti o predbežné poskytnutie právnej pomoci a toto rozhodnutie nemá žiadny vplyv na posúdenie podmienok pre vydanie rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

12. Na základe uvedeného súd uzavrel, že pri zastavení konania v napadnutom uznesení č.k. 12C/35/2019-55 zo dňa 21.07.2020 bolo postupované správne a v súlade s právnymi predpismi. Sťažnosť žalobkyne súd preto vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).