

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820010322.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.októbra 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

A. C.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom R. XX, časť D. R., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/61/2020 zo dňa 04. septembra 2020 a takto

### **rozhodol:**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. C. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., pretože dňa 21.4.2020 v čase asi o 22:20 hodine viedol po miestnej komunikácii V. H. sv. Z. v S., smerom od V. H., okres S., osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, evidenčné číslo PD XXXU., pričom počas cestnej kontroly hliadkou polície z Obvodného oddelenia PZ Prievidza na tejto ulici sa odmietol podrobiť vyšetreniu závislosti na alkohole, vykonávanou dychovou skúškou a taktiež i lekárskeho vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, za účelom zistenia, či nevedie motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, hoci by toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom uvedené motorové vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/83/2019 zo dňa 1.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.7.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/266/2019 zo dňa 13.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, na dobu 50 mesiacov za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému trest odňatia slobody na osem mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stupňom strázenia.

Podľa § 61 odsek 1, 2, 3 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona mu bol uložený aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 59 mesiacov, 20 dní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré písomne podal prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo len proti výroku o treste. Podľa názoru obhajcu je uložený trest neprimerane prísny, uložený v rozpore so zásadami pre ukládanie trestu a preto je nespravodlivý. Poukázal tiež na kladné hodnotenie osoby obžalovaného počas výkonu väzby. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nedostatočne zväžil samotný ekonomický a sociálny dopad nepodmienečného trestu na jeho rodinu (dve mal. deti). Obhajca navrhol zadovážiť aktuálnu správu o výkone väzby obžalovaného. Navrhol zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa s tým, aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. bol obžalovanému uložený trest povinnej práce alebo nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa potom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaním napadnutého výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Z podrobného písomného odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy, ktoré umožňovali súdu prvého stupňa zákonne rozhodnúť o uložení trestov za spáchanú trestnú činnosť. Podrobne poukázal na doterajšiu súdnu trestnosť obžalovaného. Z tejto pritom vyplýva, že obžalovaný má „problémy“ s trestnou činnosťou v doprave. (možný alkohol za volantom). Taktiež obžalovaný opakovane nerešpektuje uložené tresty zákazu činnosti, pričom za takúto trestnú činnosť bol obžalovaný už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa pritom správne ustálil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti (pomer 2:2). Okolnostiam na strane rodinných pomerov obžalovaného dal výkaz súd prvého stupňa už v tom, že obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, keď prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhoval uloženie trestu odňatia slobody pri strede trestnej sadzby. Vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. (spáchanie úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe), trest odňatia slobody musel byť uložený ako nepodmienečný .

Uloženie trestu odňatia slobody v nižšej výmere prakticky bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby u obžalovaného vzhľadom na jeho trestnú minulosť neprichádzalo do úvahy. Rovnako vzhľadom na sťažené možnosti nápravy obžalovaného, keď predchádzajúce podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečne odsúdenie ani podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa minulo výchovnému účinku, neumožňovalo obžalovanému uložiť ani alternatívny trest.

Na tomto závere nemení nič ani vcelku kladné hodnotenie obžalovaného z priebehu výkonu väzby (doplnené dokazovanie na verejnom zasadnutí), keď vzhľadom na nenaplnenie účelu doteraz uložených trestov sa môže javiť ako „účelové“ správanie.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.