

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120210791
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120210791.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: N. Z. Y., D.: XX.XX.XXXX, N. H. XX, XXX XX G., proti žalovanému: SIMIS s.r.o., sídlo: Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručenom súdu dňa 02.10.2020 sa domáhala, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného, špecifikovanú nehnuteľnosť - N. Č. XXX D. X. A., Z.D. XXXXX/X B. (žalobkyňa uviedla XH - súd zhodnotil, že v danom prípade ide o omyl v písaní) vo vlastníctve žalovaného vedený na U. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX katastrálne územie: Vinohrady, obec: BA-m.č. NOVÉ MESTO, okres Bratislava III, parcelné číslo: XXXX/X, v rozsahu vydania zákazu akýmkoľvek spôsobom nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou najmä previesť na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom, alebo zabezpečovacím prevodom práva, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, exekúovať alebo inak fyzicky alebo právne s ňou nakladať a to až do právoplatného skončenia vo veci samej a to za účelom ochrany majetku ako aj ústavného práva vlastníť majetok žalobkyne.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že je fyzickou osobou, ktorá je veriteľom žalovaného, spoločnosti SIMIS s.r.o. so sídlom: Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791 (ďalej iba „SIMIS s.r.o.“). Poukázala na to, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností, ktoré presne vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia špecifikovala. Ďalej uviedla, že je vlastníčkou pohľadávky voči žalovanému a návrh na zabezpečovacie opatrenie podala preto, aby tak bola zabezpečená ochrana práv na strane sporu, a to jej majetkové práva k spoločnosti SIMIS s.r.o., pretože má oprávnenú obavu, aby nebolo neprímerane zasiahnuté do jej majetkových práv. Poukázala na to, že cieľom jej návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie jej postavenia ako veriteľa žalovaného, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok žalovaného, dlžníka, na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná (KS Trenčín, spis. zn. 4Co/60/2018).

3. Žalovaná k právnemu vzťahu medzi ňou a žalovaným uviedla, že vznikol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009; žalobkyňa prevzala splácanie úveru pôvodného veriteľa (vyplývajúceho zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009) poskytnutého Tatrabankou a.s., pod č. 2008111540, vo výške 239 992,02 EUR, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.09.2017. Postúpením pohľadávky na žalobkyňu prešli aj všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou; žalobkyňa aj naďalej spláca úver poskytnutý Tatra bankou, a.s. pôvodného veriteľa (čiže prešli na ňu aj povinnosti pôvodného veriteľa zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009). Žalobkyňa poukázala na to, že pôžička poskytnutá pôvodným veriteľom zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009 žalovanému ako dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke bola riadne zaevidovaná v

jeho účtovníctve; jej existencia je zrejmá aj z Daňového priznania žalovaného za rok 2009. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa je veriteľom žalovaného a má voči nemu pohľadávku vo výške 445.290,00 EUR.

4. Žalobkyňa uviedla, že má vedomosť, že voči žalovanému sú vedené exekučné konania, ktoré špecifikovala vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto má obavu, že jej vlastnícke právo a vymožitelnosť jej pohľadávky bude ohrozená a preto koná v zmysle zásady „Právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“, a teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu svojich práv a svoje povinnosti plnia s dostatočnou starostlivosťou a sú predvídajú aj čo do možnosti vzniku problémov s preukazovaním splnenia ich právnych povinností (NS SR 3 Cdo 257/2009, zo dňa 14. 3. 2011).

5. Vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa poukázala na ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok týkajúce sa zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, článku Ústavy SR týkajúce sa základných ľudských práv a slobôd (vlastnícke právo) a poukázala na viacero rozhodnutí súdov a súdnych autorít.

6. K svojmu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doložila aj listinné dôkazy preukazujúce ňou tvrdené skutkové okolnosti, a to

- a) Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 1.9.2017 uzavretú medzi postupcom: L.. W. Y. a O.. N.. L. Y. a postupníkom: Z. Y. (žalobkyňa);
- b) Zmluvu o pôžičke zo dňa 29.1.2009 uzavretú medzi veriteľom: L.. W. Y. a O.. N.. L. Y. a dlžníkom: Cais Real s.r.o., IČO: 44 570 791 (žalovaný podnikajúci t.č. po dobchodným menom SIMIS s.r.o.);
- c) Dodatok č. 1 ku Zmluve o pôžičke zo dňa 29.01.2009 uzavretý medzi veriteľom: L.. W. Y. a O.. N.. L. Y. a dlžníkom: Cais Real s.r.o., IČO: 44 570 791 (žalovaný podnikajúci t.č. po dobchodným menom SIMIS s.r.o.);
- d) Oznámenie zo dňa 25.9.2017 L.. W. Y. a O.. N.. L. Y. o postúpení pohľadávky adresované žalovanému - dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2009, z ktorého je zrejmé, že žalovaný ho prevzal dňa 25.9.2017;
- e) Súvaha žalovaného k 31.12.2009;
- f) Výpis z osobného účtu vedeného v Tatra banke, a.s. pre majiteľa účtu: L.. W. Y. za obdobie marec 2009;
- g) Potvrdenie vydané Tatra bankou, a.s. pre žalobkyňa zo dňa 30.09.2020.

7. Za účelom riadneho oboznámenia sa so skutkovými okolnosťami tvrdenými žalobkyňou súd vykonal dokazovania a oboznámil sa aj s obsahom výpisov z listov vlastníctva, ktoré vo svojom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa uviedla; s listami vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX V. Č.. XXXX vedených Katastrom nehnuteľností v okrese: Bratislava III, obec: BA-m.č. NOVÉ MESTO, katastrálne územie: Vinohrady.

8. Z uvedených listov vlastníctva súd zistil, že žalovaný je vlastníkom aj bytu č. XXX nachádzajúcim sa na 1. posch. vo vchode Z.D. X/G v spoluvlastníckom podiele: 1/1 a vlastníkom viacerých nebytových priestorov s rôznymi spoluvlastníckymi podielmi, ktoré nadobudol na základe Kúpnej zmluvy podľa V-4336/09 zo dňa 9.4.2009.

8.1. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa sa domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného - byt, súd sa ostatnými nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného, zistené z uvedených listov vlastníctva, nezaoberal.

8.2. Súd taktiež zistil, že k predmetnej nehnuteľnosti, bytu vo vlastníctve žalovaného, je zapísaná poznámka:

Predbežné opatrenie - Okresný súd Košice I zakazuje predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, meniť podstatu, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul, alebo akokoľvek inak fyzicky alebo právne nakladať s nehnuteľnosťou: byt č. XXX/1. posch., Z. X/G a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, podľa Uznesenia 26Cbi/4/2016-54, P-1303/16; v spojení s uznesením Okresného súdu I SP. zn. :2CoKr/38/2016-202 zo dňa 28.12.2016, P-591/2017 a

Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného JUDr. Ján Bodnár, Košice, správca majetku úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (IČO: 31661980) na byt č. XXX/1. posch., Z. X/G , podľa 249Ex 563/2019 zo dňa 04.12.2019, (súdny exekútor JUDr. Lýdia Bujňáková), P-2201/2019.

9. Súd vlastnou činnosťou zistil, že na tunajšom súde bolo, resp. je vedených viacero konaní, v ktorých vystupujú totožné strany sporu a žalobkyňa sa návrhom domáhala/domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia (konanie vedené na OS KE I pod sp. zn. 30Cb/10/2020; pod sp. zn. 30Cb/12/2020, ktoré pokračovalo pod sp. zn. 30Cb/40/2020; pod sp. zn. 32Cb/66/2020), pričom opakovane uvádza rovnaké skutkové okolnosti. Súd zistil, že konania vedené pod sp. zn. 30Cb/10/2020 a 30Cb/40/2020 sú právoplatne ukončené, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 30Cb/40/2020 súd žalobkyni nevyhovel a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol Uznesením zo dňa 05.06.2020, sp.zn. 30Cb/40/2020, ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202590.1, ktoré v spojení s Uznesením Krajského súdu zo dňa 09.07.2020, sp.zn. 4Cob/71/2020, ECLI:SK:KSKE.2020:7120202590.1 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2020.

10. Súd taktiež zistil, že žalovaný (spoločnosť SIMIS s.r.o.) sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29Cb/12/2020 návrhom domáha, aby súd zrušil neodkladné opatrenie vydané v prospech spoločnosti Truck Center Košice s.r.o. v konkurze, IČO: 31661980, v mene ktorej koná správca JUDr. Ján Bodnár. Z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia súd zistil, že žalovaný žiada, aby bolo zrušené predbežné opatrenie zapísané v poznámke k nehnuteľnosti uvedenej v pododseku 8.2. odôvodnenia, z dôvodu, že navrhovateľ (spoločnosť SIMIS s.r.o.) nie je reálnym vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a to z dôvodu, že navrhovateľ (spoločnosť SIMIS s.r.o.) nikdy nezaplatila kúpnu cenu za predmetnú nehnuteľnosť a nedošlo k vysporiadaniu, resp. k urovnaniu pôžičky vyplývajúcej zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2009 uzavretej medzi dlžníkom (spoločnosťou SIMIS s.r.o.) a jej veriteľmi (L.. W. Y. a O.. N.. L. Y.). Navrhovateľ (spoločnosť SIMIS s.r.o.) v predmetnom návrhu uviedol, že nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom v zmysle výpisov z katastra nehnuteľností uvedených v odseku 7. odôvodnenia tohto rozhodnutia, reálne nikdy nevlastnila, keďže za tieto nehnuteľnosti nezaplatila kúpnu cenu. Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 29Cb/12/2020 ešte nie je právoplatne ukončené.

11. Súd návrh žalobkyne právne posúdil podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. Podľa ust. § 343 CSP, (1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

13. Podľa ust. § 344 CSP, Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, Neodkladné opatrenie súd nariadi za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. V zmysle ust. § 325, ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami /písm. c)/; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala/písm. d)/.

17. V zmysle ust. § 329 CSP, (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút zabezpečovacieho opatrenia, ktoré povoľuje súdnym rozhodnutím zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnuť záruku efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho

opatrenie nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určitá pohľadávka veriteľa a že jej exekúcia bude ohrozená.

19. Súd v rámci dokazovania sa zaoberá predpokladmi na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom prvoradým predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku. Ďalším predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je posilniť postavenie žalobkyne ako veriteľa. Uvedené vyplýva z citovaných zákonných ustanovení (§ 343 ods. 1 CSP a § 343 ods. 3 CSP) a teda, že k výkonu sudcovského záložného práva možno pristúpiť až vtedy, keď bude pohľadávka judikovaná; zabezpečovacie opatrenie má posilňovať práve postavenie žalobkyne ako potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Úlohou žalobkyne potom je, aby v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedla a doložila skutočnosti, ktoré osvedčujú túto obavu, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie dlžníka, v danom prípade žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje majetkové pomery žalovaného. Súd na tomto mieste osobitne poukazuje na to, že tu konštatovaný právny záver vychádza z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 144/97, ktoré bolo prijaté ako judikát na zverejnenie v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998.

20. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie musí súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Súd, aj vzhľadom na opakované návrhy žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pri svojom rozhodovaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doložených žalobkyňou, zistených súdom vlastnou činnosťou; oboznámením sa s rozhodnutiami súdov, na ktoré poukázala v návrhu žalobkyňa a tiež z rozhodnutiami tunajšieho súdu vydaných v konaniach, ktoré súd uviedol v odseku 9. odôvodnenia.

21. Súd vykonaným dokazovaním má preukázanú existenciu peňažnej pohľadávky žalobkyne voči žalovanému, ktorá vyplýva zo žalobkyňou opísaných skutkových okolností v návrhu a z ňou doložených listinných dôkazov (Zmluva o pôžičke zo dňa 29.1.2009 a jej Dodatok č. 1; Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2017, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi, súvaha k 31.12.2009 žalovaného, potvrdenia z Tatra banky, a.s.).

22. Súd z vykonaného dokazovania nemá preukázané, že v danom konkrétnom prípade ide už o splatnú peňažnú pohľadávku (časť splatnosti dohodnutý v článku I. bod 3. Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009), či dokonca už o judikovanú peňažnú pohľadávku žalobkyne voči žalovanému alebo to, že by sa o danej peňažnej pohľadávke žalobkyne voči žalovanému viedlo súdne konanie. Z uvedeného dôvodu, súd je toho názoru, že návrh žalobkyne o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je predčasný, pretože súd v čase rozhodovania nemá preukázané, že žalovaný nebude schopný pohľadávku žalobkyne v dohodnutom čase splniť (čas splatnosti vyplýva z listinných dôkazov uvedených v odseku 6. - Zmluva o pôžičke zo dňa 29.1.2009 a jej dodatok), resp. či nedôjde k nahradeniu tohto záväzku žalovaného voči žalobkyňou iným spôsobom.

23. Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je potrebné zistiť aj tú skutočnosť, že žalovaný svojím úmyselným konaním, ktoré spočíva v zbavovaní sa svojho majetku, sa snaží ohroziť výkon exekúcie pohľadávky žalobkyne (hoci aj budúcej); čiže to, či sa v čase rozhodovania súdu o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, žalovaný svojho majetku úmyselne zbavuje na úkor žalobkyne ako svojho veriteľa.

24. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané skutkové okolnosti tvrdené žalobkyňou, že na majetok žalovaného, nehnuteľnosti špecifikované v jej návrhu na nariadenie, je vedené exekučné konanie (vyplýva aj z poznámky uvedenej na liste vlastníctva uvedenom v pododseku 8.2.).

24.1. Súd vykonaným dokazovaním má preukázané, že exekučné konanie na majetok žalovaného je vedené pre iného veriteľa žalovaného; to však neznamená a v danom prípade nie je možné ustáliť záver, že žalovaný sa sám, úmyselným konaním zbavuje svojho majetku na úkor žalobkyne, výkonom exekúcie pre iného svojho veriteľa.

25. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobkyňa neosvedčila, že žalovaný nakladá so svojím majetkom, resp. že vyvíja akékoľvek aktivity s cieľom zbavovať sa majetku tak, aby žalobkyni zmaril jej výkon rozhodnutia k jej peňažnej pohľadávke, ktorú má voči žalovanému. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ani z ostatných listinných dôkazov, ktoré žalobkyňa predložila alebo súd zistil vlastnou činnosťou, nemožno vyvodiť záver o riadnom osvedčení naliehavosti procesnej prevencie v podobe nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

26. Súd sa taktiež zaoberal aj bezprostrednosťou ohrozenia majetku žalobkyne, pričom bezprostrednosť v tomto prípade absentuje, pretože z návrhu žalobkyne vyplýva, že jej právny vzťah ku žalovanému sa odvíja od Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.01.2009 a jej Dodatku č.1 zo dňa 25.03.2009 a teda ide o dlhé časové obdobie, v rámci ktorého žalobkyňa, resp. jej právni predchodcovia mali možnosť „ošetriť“ a zmluvne zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku uzavretím zmluvy o zriadení záložného práva (článok II bod 2. Zmluvy o pôžičke) v súlade s hmotným právom (§ 151a a nasl. Občianskeho zákonníka).

27. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí vychádzať zo skutočností zrejmych a zistených v čase rozhodovania o návrhu a preto s prihliadnutím na uvedené dôvody - nepreukázanie potreby bezodkladne upraviť pomery, nepreukázanie úmyselného zmenšovania majetku priamo žalovaným za účelom ohrozenia výkonu prípadnej exekúcie vedenej v prospech žalobkyne je súd toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel. Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol tak ako to uviedol v I. výroku tohto uznesenia.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

30. Žalobkyňa v podanom návrhu nežiadala, aby jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania. Keďže súd návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, je zrejmé, že v konaní bol úspešný v plnom rozsahu žalovaný, ktorému v tomto konaní však žiadne trovy konania nevznikli. O nároku na náhradu trov konania preto súd rozhodol a contrario podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, hoci úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.