

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201037
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201037.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155 zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R. o zaplatenie 635,90 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Opravuje III. výrok rozsudku č.k. 11Csp/62/2020-61 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 05.10.2020 tak, že tento výrok má správne znieť:

„Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 % s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, v samostatnom uznesení.“

II. Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu sumu 635,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 29.09.2017 do zaplatenia.

2. Súd v danej právnej veci dňa 05.10.2020 vydal rozsudok, ktorým rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 550,02 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 550,02 eur od 29.9.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. V treťom výroku rozhodol o trovách konania tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14% s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, v samostatnom uznesení.

3. Pri vyhotovovaní rozsudku ex offo súd zistil, že v predmetnom rozsudku, v jeho výroku je zrejma nesprávnosť, čo sa týka výšky nároku na trovy konania. Pri vyhlasovaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej chybe. Po prepočte úspechu, ako to vyplýva z odôvodnenia je zrejmé, že žalobca bol úspešný v rozsahu 86% a neúspešný v rozsahu 14% (nie je to jeho úspech). Keďže bol úspešný pomerene súd mu v zmysle ustanovení CSP mohol priznať len pomerné trovy v pomere svojho úspechu, t.j. 72 % (86-14) a nie 14%. Išlo o zrejmu nesprávnosť pri samotnom vyhlasovaní výroku rozsudku.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú

pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnošť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnošti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojim obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969).

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a vyššie uvedeným rozsudkom súd zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnošti vo výroku týkajúcom sa rozsahu nároku trov konania, tak ako je to vyššie uvedené.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o inú zrejmu nesprávnošť. Preto súd ex offio a v zmysle citovaných zákonných ustanovení a citovaného rozhodnutia vydal toto opravné uznesenie za účelom odstránenia tejto uvedenej inej zrejmej nesprávnošti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.