

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010666
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817010666.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Miloša Obera, na hlavnom pojednávaní dňa 20. októbra 2020 v trestnej veci obžalovaného T. T. a spol. takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. T. T. - nar. X.XX.XXXX R. T., Z. H., Q. T. F. - T., X. I. XXX/X, okres Prievidza,
2. D. P. - nar. XX.XX.XXXX R. T., Z. H., Q. T. B. XXX, okres Prievidza,

sú vinní, že

obaja obžalovaní - ako konatelia spoločnosti Q. G. B., J..S..Z., J. F. B. XXX/XX, H., O.: XXXXXXXX, spoločne po predchádzajúcej dohode, rozhodujúci o financiách spoločnosti a o výplate miezd a iných odmenách za prácu, nevyplatili v Prievidzi zamestnancom predmetnej spoločnosti, konkrétne:

. E. J.B.U. - Š.O., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX,

mzdu za apríl 2015 v sume 803,77 eur, v lehote splatnosti do 30.05.2015,
mzdu za máj 2015 v sume 806,83 eur, v lehote splatnosti do 30.06.2015,

teda celkovo mzdu vo výške 1.610,60 eur,

. D. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. G. XXX/XX, H. T. C. XX/XX, H.,

mzdu za apríl 2015 v sume 326,78 eur, v lehote splatnosti do 30.05.2015,
mzdu za máj 2015 v sume 326,78 eur, v lehote splatnosti do 30.06.2015,
mzdu za jún 2015 v sume 326,78 eur, v lehote splatnosti do 30.07.2015,

teda celkovo mzdu vo výške 980,34 eur,

. E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U., H. XXXX/X, H. T. U., E. XX/XX,

mzdu za apríl 2015 v sume 240,08 eur, v lehote splatnosti do 30.05.2015,
mzdu za máj 2015 v sume 369,34 eur, v lehote splatnosti do 30.06.2015,
mzdu za jún 2015 v sume 55,11 eur, v lehote splatnosti do 30.07.2015,

teda celkovo mzdu vo výške 664,53 eur,

na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, hoci v jednotlivé dni splatnosti miezd predmetná spoločnosť ako zamestnávateľ mala v pokladni dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu, pričom s ohľadom na výrazný zostatok v pokladni a v jednotlivých mesiacoch narastajúci zostatok v pokladni tieto prostriedky spoločnosť určite nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím poškodeným v súhrne nevyplatili mzdu v celkovej výške 3.255,47 eur,

teda

· obžalovaný 1. T. T. a obžalovaný 2. D. P.

spoločným konaním ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatili svojim zamestnancom mzdu a inú odmenu za prácu, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mali peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotrebovali na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a činom spôsobili väčšiu škodu,

tým spáchali

· obžalovaný 1. T. T. a obžalovaný 2. D. P.

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
odsudzujú:

· Obžalovaný T. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/69/2017 zo dňa 9. mája 2017, právoplatným u obžalovaného dňa 12.7.2017, v trvaní troch rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe v trvaní dvoch rokov a uloženej povinnosti v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobený dlh a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na dobu šiestich rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

· Obžalovaný D. P.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), k), n) Trestného zákona, § 56 odsek 2 Trestného zákona, k peňažnému trestu vo výmere 800 (osemsto) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného E. J.B.U. - Š.O. F.. XX.XX.XXXX R. U., Q. T. H. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené procesné strany vzdali práva na podanie odvolania, resp. tento prejav vôle urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.