

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 48Er/711/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213205317  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7213205317.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: A.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y. XXX/X, XXX XX R., v zastúpení: JUDr. Jozefom Chudom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie ul. kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce proti povinnému: 1. Bankruptcy&Recovery Service, k.s., Radlinského 20, Spišská Nová Ves 052 01 správca konkurznej podstaty úpadcu: STEEL SLOVAKIA a.s. v konkurze, IČO: 36206172, Učňovská 10, Košice - Šaca 040 15 2. F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. č. XXX/XX, XXX XX F. - Myslava v zastúpení: JUDr. Jánom Spišákom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Idanská 17, 040 11 Košice, pošta P.O.Box č. 67 o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 1.140.000,00 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie do dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia vo výroku o zastavení predmetnej exekúcie.

III. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, u súdneho exekútora Mgr. Marcely Zummerovej návrhom podaným dňa 6.03.2013 domáhal vykonania exekúcie voči povinným v 1.a 2. rade na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 1.140.000,00 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica sp. zn. N 137/2011, Nz 33479/2011 zo dňa 13.9.2011, spísaná notárkou JUDr. Alexandrou Jančošekovou, Notársky úrad so sídlom Námestie Alexandra Dubčeka 269 v Strážskom.

2. Dňa 11.03.2013 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803\* 136111 zo dňa 12.03.2013.

3. Dňa 11.11.2019 tunajší súd obdržal návrh povinného v 2. rade, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na odklad exekúcie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice- Okolie sp. zn. 14C/208/2016, ktoré sa týka uznania dlhu povinného v 2. rade, ktoré je v exekučnom titule okrem ďalších skutočností tiež uvedené.

4. Dňa 16.3.2020 súd obdržal doplnenie odkladu povinného v 2. rade spolu s prílohami, v ktorom okrem iného uviedol, že exekučný titul neobsahuje súhlasné vyjadrenie povinného v 2. rade s jeho vykonateľnosťou. Obsahuje iba prejav vôle - súhlas s jeho vykonateľnosťou od povinného v 1. rade. Preto súd žiada o odklad exekúcie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice- Okolie sp. zn. 14C/208/2016 a odvolacieho konania sp. zn. 2Co/239/2019.

5. Dňa 18.3.2020 právny zástupca povinného v 2. rade doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie a jej vyhlásenie za neprípustnú v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. a),d),g) Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017. V návrhu opätovne poukazoval na skutočnosť, že exekučný titul neobsahuje súhlasné vyjadrenie povinného v 2. rade s jeho vykonateľnosťou.

6. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa ust. 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 48 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), prvá veta, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a listinných dôkazov v ňom založených ex offo zistil, že existuje dôvod ex lege na zastavenie exekúcie voči povinnému v 1. rade., a to pre vyhlásenie konkurzu na majetok povinného v 1. rade, keďže Okresný súd Košice I, Uznesením č.k. 31K/49/2013-189 zo dňa 28.1.2014, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka STEEL SLOVAKIA a.s., Učňovská 10, 040 15 Košice - Šaca, IČO: 36 206 172 a ustanovil správcu podstaty: Ing. Milana Polončáka. Uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 23/2014 dňa 4.2.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.2.2014. Súd pre úplnosť dodáva, že Okresný súd Košice I, uznesením č.k. 31K/49/2013-299 zo dňa 19.5.2014, zbavil: Ing. Milana Polončáka správcu podstaty a ustanovil: správcu podstaty Bankruptcy&Recovery Service, k.s., so sídlom kancelárie: Radlinského 20, 052 01 Spišská Nová Ves, S1169. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 98/2014 dňa 26.5.2014 a nadobudlo právoplatnosť 27.5.2014.

11. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd považuje exekúciu ex lege /zo zákona/ za zastavenú voči povinnému v 1.rade.

12. Podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b), e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

13. Podľa ust. § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

14. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a listinných dôkazov v ňom založených ďalej vo vzťahu k povinnému v 2. rade uvádza, že súd sa stotožňuje s názorom jeho právneho zástupcu, že vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nezakladá prekážku res iudicata pre rozhodnutie, ktoré exekučný súd v neskoršom štádiu exekučného konania založí na právnom závere, že exekučný titul pripojený k návrhu na vykonanie exekúcie nie je vykonateľný. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. (obdobne uznesenie č. II ÚS 404/2010-16 zo dňa 30.9.2010) Ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul notársku zápisnicu, neznamená to, že by exekučný súd nebol povinný skúmať, či na jej podklade možno vykonať exekúciu (obdobne R 58/1997). Poverenie súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu, je individuálny právno-aplikačný akt, ktorý má priame právne účinky len voči osobe súdneho exekútora.

15. Súd teda preskúmal exekučný titul - predmetnú notársku zápisnicu a zistil, že „vyhlásenie povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku“ - ako je to v texte zápisnice v článku I. výslovne uvedené, platne urobil iba povinný v prvom rade, keďže iba on je uvedený „ako dlžník a ako povinná osoba v ďalšom texte notárskej zápisnice“. Povinný v 2. rade je v notárskej zápisnici uvedený „za účasti ručiteľa“, pričom jeho dobrovoľné písomné vyhlásenie o súhlase s vykonateľnosťou nie je v texte notárskej zápisnice v článku I., ale ani v ďalších článkoch obsiahnuté. V článku III. predmetnej notárskej zápisnice povinný v 1. rade výslovne vyhlasuje, aby sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom v prípade jeho nesplnenia si záväzku. V článku IV. súd nachádza iba ručiteľské vyhlásenie povinného v 2. rade a v článku V. uznanie záväzku povinného v 2. rade čo do dôvodu a výšky.

16. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a nemôže naprávať chyby alebo nedostatky exekučného titulu (porovnaj tiež R 47/2012), nemôže ani - z hľadiska hmotného práva - preskúmať právny vzťah účastníkov založený prejavmi vôle urobenými vo forme notárskej zápisnice, lebo by to bolo nad rámec preskúmavania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu (pozri IV. ÚS 20/06 a tiež I. ÚS 120/2012). Na druhej strane však súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice (§ 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku) je právny úkon, ktorý je vzhľadom na svoj cieľ a účel procesnej povahy (I. ÚS 5/2000).

17. V prípade notárskej zápisnice formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice upravenej v § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Materiálna stránka je predpísaná v ustanovení § 41 ods. 2 Exekučným poriadkom, podľa ktorého nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu je (o. i.) súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou. Práve tento súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je najdôležitejšou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu - až tento prejav vôle povinnej osoby robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinností uvedenej v jej obsahu. Uvedeným prejavom vôle povinnej osoby sa teda završuje vznik exekučného titulu. Inými slovami, výlučne v dôsledku tohto právneho úkonu povinnej osoby, ktorý je vzhľadom na svoj cieľ a účel procesnej povahy, sa z notárskej zápisnice stáva exekučný titul, ktorému zákon priznáva rovnaké právne účinky, aké priznáva vykonateľnému rozhodnutiu súdu. (uznesenie NS SR z 3.12.2013, sp. zn. 7ECdo 241/2013 a 7 CoE 78/2013)

18. Notárska zápisnica, ktorá nemá uvedené náležitosti, nie je spôsobilá byť podkladom pre nútený výkon rozhodnutia (exekúciu). Aj podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky je z ústavného hľadiska akceptovateľný právny záver vychádzajúci z toho, že ak neexistuje notárska zápisnica, ktorá je spôsobilá byť exekučným titulom buď z hľadiska formálneho alebo z hľadiska materiálneho, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zastavenie exekučného konania (porovnaj I. ÚS 151/2011 a I. ÚS 155/2011).

19. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že v notárskej zápisnici chýba podstatná náležitosť materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice v zmysle § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a to vo vzťahu k povinnému v II. rade, a preto predmetnú exekúciu zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a) tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

21. Na základe citovaného ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

22. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po ich vyčíslení súdnou exekútorkou.

## **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.