

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204273
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204273.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky J. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXX, Y. B. P. Y. D. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Č. N. C., občana SR v konaní o zmenu priezviska takto

rozhodol:

I. Súd dáva súhlas za otca D. S., N.. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti matky J. F., N.. XX.XX.XXXX o zmenu priezviska maloletého D. S., N.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Osobitná matrika A. M. D. Y., T. XXXX, N. B. XXX, W. W. Č. XXX D. W. S. N. W. „„.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konať o návrhu matky J. F. na zmenu priezviska maloletého dieťaťa D. S., N.. XX.XX.XXXX.
2. Kolízny opatrovník zaslal súdu vo veci správou z prešetrenia pomerov zo dňa 01.10.2020. Uviedol, že navrhovateľka matka J. F. žije v spoločnej domácnosti s maloletým D. S.. Maloletý je zdravý, avšak pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu V.. Z. T.. W. V.S. Q. V.. T.. Toho času je matka na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 270,-Eur a prídavky na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Matka a maloletý D. spolu s matkinými rodičmi a sestrou obývajú trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve starého otca A. F.. V uvedenom byte majú vstupnú chodbu, kuchyňu, obývaciu izbu, spálňu a detskú izbu, kúpeľňu a toaletu. Matka s maloletým bývajú v detskej izbe. Sociálnym šetrením bolo zistené, že domácnosť je udržiavaná v primeranej čistote a poriadku. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované pevným palivom. Matka uviedla, že poplatky súvisiace s bývaním rodina uhrádza v sume 15,-Eur mesačne za vodu, 74,-Eur mesačne za elektrinu a 350,-Eur ročne na drevo. Na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Otec sa o maloletého D. nezaujíma, naposledy ho videl, keď mal maloletý štyri roky. Odvtedy ho nijakým spôsobom nekontaktoval, nenavštevoval, nezaujímal sa o jeho zdravotný stav. Podľa udania matky otec maloletého D. S. údaje žije niekde v Č. M. W., presnú adresu uviesť nevedela, nakoľko nie sú vôbec v kontakte a nemá o ňom žiadne informácie. Počula, že na otca maloletého je v H. vydaný zatykač. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/63/2018 z dňa 26.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019, bol maloletý D. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Z dôvodu, že otec si neplnil a neplní vyživovaciu povinnosť si matka maloletého uplatňuje náhradné výživné od štátu. Finančne jej vypomáhajú aj príbuzní. Z dôvodu, že otec maloletého neprejavuje o výchovu svojho syna záujem, nekontaktuje ho, neplní si vyživovaciu povinnosť, nie je matke známe miesto jeho pobytu a do dnešného dňa svojho syna ani nenavštívil, maloletý svojho otca ani nepozná, nechce, aby mal maloletý D. jeho priezvisko a z toho dôvodu sa rozhodla požiadať o zmenu priezviska súdnou cestou. Toho času zabezpečuje maloletého vhodnú starostlivosť a výchovu výlučne ona sama.

Kolízny opatrovník s poukazom na uvedené skutočnosti odporúča návrhu matky na zmenu priezviska maloletého vyhovieť.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.10.2020. Matka dieťaťa uviedla, že žiada o zmenu priezvisku pre svojho syna D.. Meno nosí po otcovi D. S., ona sa volá F.. O zmenu priezviska žiada z toho dôvodu, že otec dieťaťa absolútne nejaví o dieťa záujem, neplatí výživné, ale najmä sa s ním vôbec nekontaktuje, ani telefonicky ani iným spôsobom sa nevie s ním spojiť, preto nesúhlasí s tým, aby dieťa malo meno po otcovi, keďže sa ona volá inak. Vychováva ho od narodenia sama a bez pomoci otca. Uviedla, že otec je pravdepodobne v Č., P. M. W., ale presnú adresu nevie. Počula, že v Č. je daný na neho zatykač. Predložila rodný list dieťaťa v kópii. Maloletý sa narodil v Č., lebo tam žili. Matka tam pracovala a dala sa dokopy s otcom dieťaťa. Vrátili sa na B., bývali v krízovom centre, tu žili po narodení dieťaťa, ale otec matku týral, tak ho museli vyhodiť z krízového centra. Otec dieťaťa ju týral fyzicky, bítaval ju, mala monokle, napadol ju aj s nožom. Hlásila to aj na polícii.

4. Otec sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonali šetrenie u matky, z ktorého šetrenia vypracovali písomnú správu, ktorú predložili súdu. Matka vychováva dieťa riadne, má na to vytvorené podmienky. Finančne jej musia vypomáhať jej rodičia, pretože otec nepomáha, je na neznámom mieste. Z týchto dôvodov má za to, že je v záujme dieťaťa zmena priezviska.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením o narodení, správou o šetrení pomerov, rodným listom ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 5P/63/2018 o zverení dieťaťa matke.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytnutie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa § 11 ods. 3, písm. a) Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku prvá a tretia veta žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

9. Podľa § 8 Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2.

10. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

11. Podľa § 26 Zákona č. 154/1994 Z. z o matrikách v znení zmien a doplnkov zmeny zápisov, dodatočné zápisy, dodatočné záznamy a ich opravy v matrike vykonáva matričný úrad na základe verejných listín, iných úradných listín alebo písomných oznámení, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, neplatí výživné a v súčasnej dobe sa zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne v cudzine. Matka by chcela dať synovi svoje priezvisko.

13. Súd v danom prípade musel súd skúmať, či udelenie súhlasu za otca na zmenu priezviska u maloletého D. bude v prvom rade v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravotnému vývoju a výchove. Súhlas môže udeliť súd len v tom prípade, ak sú preto závažné dôvody. V danom prípade dieťa žije v spoločnej rodine matky a jej sestry, kde aj starí rodičia majú totožné priezvisko ako matka, a teda okrem maloletého majú všetci členovia rovnaké priezvisko. Pokiaľ by nedošlo k zmene priezviska, toto by do budúca mohlo prinášať problémy pre maloleté dieťa súvisiace s návštevou školy, ale aj tiež v bežnom živote, keďže by malo iné priezvisko ako matka a ostatní členovia rodiny, v ktorej žije. Keďže pri rozhodovaní o veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností musí byť pri výkone v prvom rade chránený záujem maloletého, rozhodnutie musí byť hlavne v jeho prospech, preto

súd po vykonanom dokazovaní návrhu matky vyhovel, nakoľko mal za to, že za danej situácie je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko ako matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a tak nahradil súhlas otca na zmenu priezviska maloletého z priezviska „S. N. W.“.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

15. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.