

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 36Cb/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323105  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6119323105.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v sporovej veci žalobcu: Richard Olčák - RIKI, s miestom podnikania 090 32 Vyšná Olšava 30, IČO: 37 775 413, právne zastúpený: JUDr. Marek Bujdoš, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, proti žalovanému: Ladvenica Transport, s.r.o., IČO: 44 318 499, so sídlom Coburgova 84, 917 02 Trnava, právne zastúpený: HALADA advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, o zaplatenie 1.356 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/115/2019-58 zo dňa 7.10.2020, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e s a výrok II. rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/115/2019-58 zo dňa 7.10.2020 tak, že výrok II. správne znie :

II. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Vo zvyšku zostáva citované rozhodnutie bezo zmeny.

### odôvodnenie:

1. Výrokom II. rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/115/2019-58 zo dňa 7.10.2020, súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Dňa 13.10.2020 podal žalovaný žiadosť o opravu rozsudku, nakoľko došlo vo výroku II. k zrejmej nesprávosti.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nakoľko v danej veci došlo vo výroku II. rozsudku č.k. 36Cb/115/2019-58 zo dňa 7.10.2020 k chybe v písaní bolo potrebné, aby súd túto písársku chybu odstránil a rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia o oprave výroku predmetného rozsudku a to v súlade s odôvodnením rozsudku, nakoľko v bode 30 rozsudku je uvedené, že o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu (za zaplatený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia), uložil žalobcovi povinnosť ich žalovanému zaplatiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).