

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Pc/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202532
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720202532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľky E. L., X.. XX.X.XXXX, L. J., Z.. R. XXXX/XX, proti odporkyni U. L., X.. X.X.XXXX, L. X. Z. XX, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni stanovenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/32/2015-180 zo dňa 15.7.2016 počnúc dňom 1.11.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27.8.2020 žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére z dôvodu, že v školskom roku 2019/2020 ukončila štúdium na strednej škole a nebude pokračovať v ďalšom štúdiu. V prípade, že by dcéra predsa len študovala na vysokej škole, obnoví platenie výživného.

2. Odporkyňa v písomnom vyjadrení z 5.10.2020, ktorým zároveň ospravedlňovala neúčast' na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože ukončila štúdium na strednej škole a v súčasnosti pracuje v zahraničí.

3. Z obsahu návrhu na začatie konania, písomného vyjadrenia odporkyne, obsahu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14P/32/2015-180 zo dňa 15.7.2016, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/32/2015-180 zo dňa 15.7.2016 bolo rozvedené manželstvo rodičov odporkyne a navrhovateľke bola uložená povinnosť platiť výživné odporkyni v sume 80,-- eur mesačne. V školskom roku 2019/2020 odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu nepokračuje a v súčasnom období pracuje v zahraničí. Z tohto dôvodu účastníci konania navrhli zrušiť vyživovaciu povinnosť k 1.11.2020.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, čo zhodne potvrdili obe účastníčky konania a nepokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Z vyjadrenia odporkyne vyplynulo, že v súčasnosti pracuje v zahraničí, teda má príjem z takejto činnosti. V zmysle cit. zák. ustanovenia vyživovacia povinnosť voči deťom trvá do doby, pokiaľ deti sú schopné samé sa živiť. Spravidla tento okamih nastáva ukončením prípravy na budúce povolanie

štúdiom. V prejednávanej veci súd mal preukázané, že odporkyňa ukončila štúdiom, v súčasnom období už má príjem z pracovnej činnosti, preto s poukazom na cit. zák. ustanovenie rozhodol súd o zrušení vyživovacej povinnosti od 1.11.2020, čo je aj v zmysle zhodného návrhu účastníkov konania.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 Zák. č. 161/2015 - Civilného mimosporového poriadku v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.